



M Ě S T O J I L E M N I C E

Masarykovo náměstí 82, 514 01 Jilemnice

Z Á P I S Z A K C E

KULATÝ STŮL na téma „S HRABAČOVSKÝMI O HRABAČOVU“

2. června 2016 proběhl v restauraci Kovárna v Hrabačově další z diskusních setkání kolem kulatého stolu, tentokrát na téma „S HRABAČOVSKÝMI O HRABAČOVU“. Akce se zúčastnilo 53 osob.

Za město Jilemnice byli přítomni:

Jana Čechová – starostka města

Vladimír Vinklář – místostarosta města

Vladimír Votoček – místostarosta města

Martin Šnorbert – vedoucí odboru rozvoje, investic a majetku

Jana Langerová – ATELIER L, zpracovatelka urbanistické vize Jilemnice

Účastníky přivítal moderátor akce a zároveň vedoucí odboru rozvoje, investic a majetku, Martin Šnorbert, který představil vedení města Jilemnice a vzácného hosta, paní Janu Langerovou, zpracovatelku urbanistické vize Jilemnice.

Hlavním cílem kulatého stolu je podiskutovat o tom, jak naložit s připomínkami občanů k rozvoji a stavu městské části Hrabačov. Impuls k uskutečnění tohoto diskusního setkání dali samotní občané Hrabačova, kteří stáli o rozpravu s vedením města. Moderátor přítomné ubezpečil, že z jednání bude vyhotoven písemný záznam, který bude obsahovat vzešlé připomínky, námitky a postřehy účastníků.

Paní Langerová představila zpracovanou vizi pro území Hrabačova. Doprava, která byla historicky pro Hrabačov požehnáním, je nyní zátěží, se kterou je těžké se vyrovnat – dochází k nárůstu dopravy, převažuje doprava průjezdní, která nemá žádný pozitivní vliv na další rozvoj, má ale negativní vliv na životní prostředí. Železniční doprava také postupně ztrácí svůj význam, bylo by vhodné navrátit ji zpět do života. Za urbanistickou chybu považuje paní Langrová budovu hotelu Cedron. Prostor pro budoucí rozvoj vidí v místě autobusového zálivu, zde vidí příležitost pro vytvoření „náměstíčka“ Hrabačov a dále pak využití prostoru kolem Jilemky. Ohledně Jilemky bylo paní Langrové oponováno ze strany občanů, pro které je Jilemka splaškovým potokem.

Následující část zápisu obsahuje vždy téma diskuse, připomínky k tématu, názory účastníků a *případně také vyjádření zástupců města.*

Úpravy a údržba komunikací, chodníků

- špatná úprava pozemků kolem komunikací, sekání jednou ročně nestačí
- ulice Hanče a Vrbaty – v zimních měsících problém s protahováním a bahnem na vozovce, po zimní sezóně dosud nebylo zameteno; komunikace je na mnoha místech vyboulená – *v budoucnu by šlo komunikaci opravit v rámci připravovaného projektu cyklostezka „za prací“, jedním z jejích částí bude úsek od Labutě po Devro*
- s firmou na zajištění zimní údržby projednat smysluplné natáčení radlice – nenahrnovat sníh před vchody, neznemožňovat viditelnost zanecháváním kup sněhu v křižovatkách – důraz na kontrolu odváděné práce
- nedošlo k úklidu chodníků po zimě – kdo zajišťuje úklid, kdo na provedení dohlíží?
- chodník k Devru – požadavek na zajištění zimní údržby
- informace o špatném technickém stavu mostního zábradlí u RD pana Gabriela v Hrabačově – zábradlí se rozpadá
- dotaz na opravu mostu „U Jarmary“ – *zpracována projektová dokumentace, probíhají jednání s Libereckým krajem o příspěvku na opravu (most je ve vlastnictví Libereckého kraje)*
- není zajištěna bezpečnost chodců na všech úsecích, střídání úseků s chodníkem a bez chodníku, Hrabačov je rozdělen na segmenty, které nejsou propojeny – obtížné pro maminky s kočárky

- apel na obnovu značení komunikace od kruhového objezdu k centru, řidiči často používají odbočovací pruh pro předjíždění – *jde o silnici II. třídy ve vlastnictví kraje, doporučení dopravního inženýra je udělat v tomto místě zúžení, ale není shoda s krajskou správou, k bezpečnosti by mohla přispět aktivita městské policie, která v tomto úseku může měřit rychlost projíždějících vozidel*
- dotaz cenového zatížení za umístění zpomalovacích semaforů v úseku od kruhového objezdu k centru, motorkáři zde často hazardují se životy svými i nás okolo – *zpomalovací semaforey jsou nyní protizákonné, ke zvýšení bezpečnosti by přispělo zúžení komunikace anebo umístění ukazatele okamžité rychlosti vozidel*

Zeleň a její údržba

- zelené ostrůvky podél komunikací jsou neudržované, dříve se o údržbu starali i sami občané Hrabačova, chtěli po městu alespoň úklid shrabaného materiálu, ale i to trvalo více než týden
- každoročně neposekaný pozemek ve Valteřické ulici (pruh k benzínce) – *jde o parcelu Pozemkového fondu, který nechce své pozemky udržovat, nabízená cena za takové pozemky je vysoká, město se snaží o dohodu, že by zajistilo údržbu za úplatu (podobný případ se vyskytl na Nouzově, kdy město pozemek posekalo, majiteli zaslalo fakturu, teprve po urgencích policií došlo k vyrovnání závazku)*
- v roce 2012 město investovalo do obnovy alejí, mezi těmito alejemi však chybí lávka, cesta je neudržovaná, lavička je zarostlá v trávě – *daná lokalita se seče dvakrát ročně, lávku odnesla velká voda a poté, co skončila Kolora, tak už potřeba lávky nebyla, pakliže je ale nyní ze strany občanů zájem na obnovení lávky, dojde k její obnově – v první fázi se zpracuje projektová dokumentace (tehdejší odhad opravy cca 3 mil. Kč)*

Budova bývalého hotelu Cedron, bezdomovci

- objekt je v insolvenční, v době konání diskusního setkání probíhal dle dostupných informací prodej objektu obálkovou metodou, pakliže získá objekt svého majitele, bude moci město začít vyjednávat s novým vlastníkem
- v 70. letech se jednalo o územní skvost, dnes je ve stavu, který všechny okolo ohrožuje, paní Langerová se zúčastněných dotázala, zda existuje nějaká představa o tom, jaké využití by objekt mohl mít – jednohlasně z davu zaznělo „zbourat“
- v objektu se srocují bezdomovci, kteří na každého pokřikují, nemístné poznámky mají i na děti ve školce – *městská policie dostala nařizeno do lokality denně jezdit; občané Hrabačova ve věci obtěžování bezdomovci sepisují petici, ta bude předána buď insolvenční společnosti nebo novému majiteli; město chtělo objekt převést do vlastnictví, z pozice insolvenční společnosti bylo zamítnuto a zahájil se prodej objektu, pakliže nebude dohoda s novým majitelem, předá město podnět na stavební úřad (pozn. zapisovatelky: účastníkem diskusního setkání byla také paní Hochmalová, která pracuje na Krajské hygienické stanici, i ze své pozice přislíbila pomoc)*
- jakým způsobem se město jako zřizovatel MŠ stará o to, aby se dětem něco nestalo (v souvislosti s výskytem bezdomovců)? – *MŠ má své ředitelství, které zatím žádné návrhy nepodalo, pakliže by měl pedagogický dozor pocit, že jsou v ohrožení, mohou se obrátit na Policii ČR*
- zabezpečení Cedronu proti vniknutí bezdomovců do objektu – např. vybudování zázemí pro bezdomovce, zabezdění výplní otvorů – *zabezdění nemůžeme provést, jde o soukromý majetek, chtěli jsme zajištění po insolvenčním správci; pro lidi bez střechy nad hlavou budujeme v čp. 372 sprchu, ale není v naší moci je donutit, aby zařízení využívali, ze současné skupiny bezdomovců je pouze jeden z Jilemnice, náš sociální odbor se s nimi snažil pracovat, našel jim bydlení, ale nechtějí se nikam přesunout, nabízenou pomoc nevyužili*
- povinností města je, zajistit objekt tak, aby nikoho neohrožoval – *město jako samospráva tuto povinnost nemá, tato povinnost leží na státní správě, Cedron je černá můra města, které nemá žádnou oporu v zákoně, všechny dotčené orgány čekají na to, až se něco stane*
- zájem města o budoucího majitele Cedronu, město by mělo dát jasně najevo, že sem nechce spekulanty, kteří by zde umístili nepřizpůsobivé či uprchlíky – *zájemce s takovou představou se již objevil a město mu dalo jasně najevo, že takové využití nechceme, po prohlídce objektu od záměru upustil*
- pokud se do obálkové metody nikdo nepřihlásí a objekt nebude mít nového majitele, bude se město ve 2. kole o koupi ucházet? – *město před jakýmkoliv nákupem musí mít souhlas zastupitelstva, zastupitelstvo musí také určit cenu, pokud by se jednalo o prodej obálkovou metodou, tak tímto postupem všem řekne, kolik nabízí, příkladem je uvažování města o koupi Spořitelny – před samotným schválením chce zastupitelstvo informaci o využití budovy*

Vodohospodářské sdružení

- dvacet let slibů nového vodovodního řadu pro občany Hrabačova, voda teče stále starým potrubím, nedochází k přečištění vody, i přes neustálé sliby dochází ke každoročnímu zdražování vodného
- v roce 2008 uzavírali občané s VHS smlouvy o právu provést stavbu na odkanalizování Hrabačova, do dnešního dne se nezačalo stavět, o stanovisko žádali i VHS – bez odezvy, v minulých dnech byli občané obeláni dopisy, ve kterých jsou nabádáni k vyřešení připojení na kanalizaci, rádi by se připojili, ale nemají kam, odkanalizování se provádí v lokalitách, kde se lidé nepřipojují, město nezajímá, co lidem teče do studní, jediným účelem zaslanych dopisů je začít od lidí vybírat stočné – *přislíbeno jednání na MěÚ, na kterém by byli přítomni zástupci VHS, SČVK, odboru životního prostředí a vedení města*
- bývalá starostka města po vstupu do VHS tvrdila, že smlouva je nevypověditelná, financujeme vodovody a kanalizace ostatním městům, kolik peněz přišlo z Hrabačova do VHS? – *vystoupení města ze sdružení není možné, město by nebylo schopno zaplatit peníze, které sdružení do naší sítě vložilo*
- jedním z účastníků byla přiblížena situace před stavbou čistírny odpadních vod, bývalá starostka města občany uklidňovala, že vystavěná ČOV nebude obyvatele v okolí obtěžovat zápachem, protože okolí bude osázeno stromy – do dnešního dne nebylo nic osázeno

Střelnice Na Kozinci

- provoz střelnice Na Kozinci, místní občané podali stížnost na hygienickou stanici, provedli měření, vše bylo zdokumentováno, existuje vyjádření k zákazu provozu střelnice (z r. 2008), hluk ze střelnice obtěžuje o víkendech, rozléhá se po celém údolí, broky létají po loukách v okolí, kdo střelnici povolil? (pozn. zapisovatelky: účastníci se vyzvali k vyjádření, komu střelnice vadí – jednohlasně se ozvalo „všem“) – *pokud by se jednalo o městskou střelnici a byly by tyto podněty, bude se tím město zabývat, ale jedná se o soukromého vlastníka a provozovatele, ti, kteří jsou hlukem obtěžováni mohou využít svého práva a dotázat se dotčených orgánů, pakliže jsou již dostupná vyjádření k provozu střelnice, může město podat podnět odboru životního prostředí (pomoc přislíbil pan místostarosta Vinklář)*

Dětské hřiště

- místní občané usilují o vybudování dětského hřiště, placu pro setkávání či hry (míčové hry, místo pro opékání apod.), navrhována byla lokalita u Jizerky v Lipkách či pozemky po bývalém „výkupu“ – *v lokalitě u Jizerky v Lipkách není možné vybudovat oficiální dětské hřiště, jedná se o záplavovou oblast, neoficiální místo pro setkávání by zde být mohlo, ale neměly by tam být věci, které by mohla odnést voda, tzn. i lavička, u bývalé Kolory je městský pozemek, na kterém byste si hřiště mohli udělat (nutno vyřešit chybějící mostek), město nabízí možnost vytipovat další lokality pro vybudování regulérního hřiště*
- pokud by se dětské hřiště vybuďovalo, bylo by možné k němu vybudovat chodník – *záleží na lokalitě dětského hřiště, město vnímá, že je poptávka po prodloužení chodníku na Krkonošské, můžeme vyvolat jednání se SÚS ve věci instalace bezpečnostních prvků*

Odpadové hospodářství

- v Hrabačově chybí odpadkové koše, občané žádali o přidání odpadkových košů, ale bylo jim odpovězeno (neznámo kým), že každý odpadkový koš stojí ročně 60 tis. Kč – *bude prověřena možnost osazení košů na sloupy veřejného osvětlení (zajistí odbor rozvoje a investic)*
- vyřešit kontejnerové stání u MŠ v Hrabačově, odpadky se hází všude okolo, doporučení místních udělat pod stáním alespoň zpevněnou plochu – *pakliže občané vytipují jiné místo pro umístění kontejnerů, mohou se obrátit na oddělení rozvoje a investic tel: 481 565 206*

Ostatní projekty města

- město má priority jako je např. projekt Hraběnka – projekt pro 12 snílků, kteří jezdí s flintou na zádech, dalším projektem je koupaliště – opět náklady v řádech desetimilionů, město by si mělo vzít příklad z okolních měst, např. v Jičíně bylo koupaliště vybudováno za 35 mil. Kč
- proč se řeší koupaliště v takovém rozsahu? Inspirací by mohla být koupaliště v okolí, cena za koupaliště je natolik vysoká, že by šlo za ty finance vyřešit kluziště a ještě spoustu dalšího, potřebuje 5 500 lidí Jilemnice koupaliště za 50 mil. Kč? Ptal se někdo občanů, zda to tak chtějí? – *na městských stránkách je k dispozici prezentace hlavního projektanta, která obsahuje i porovnání s biotopem, pakliže chce mít město oficiální koupaliště, pak není jiná varianta než nerezová vana, hygienické předpisy se neustále zpřísnují, případná cena vstupného je na zvážení orgánů města, projektant ve svých výpočtech počítal s částkou v průměru 60 Kč/osoba*

Město, městský úřad

- prosba o důslednější kontrolu úklidu, provedených prací pracovníkem oddělení malých technických služeb, nespokojenost s prováděním služeb, byla jmenována osoba pana Tryzny, který v minulosti tuto funkci zastával (pravidelné pochůzky po Jilemnici) – *pan Tryzna měl k ruce tým dalších 10 lidí, pokud si vybíral dodavatele, oslovoval místní lidi, dnes zákon města nutí provádět výběrová řízení téměř na vše, kdy jediným hodnotícím kritériem je cena a nikoliv kvalita odváděné práce*
- na koho je možno se obracet se závadami? – *na webových stránkách je formulář „závady a nedostatky“ (odkaz zde: <http://www.mestojilemnice.cz/cz/zavady-a-nedostatky/>), ohledně údržby města, komunikací, zeleně je možno se obracet na oddělení malých technických služeb tel: 481 565 120*
- město by se mělo o Hrabačov zajímat celoročně a nejenom při výběru daní a o volbách

Urbanistická vize města Jilemnice: <http://www.mestojilemnice.cz/cz/rozvoj-projekty/lidske-zdroje/jilemnice-udrzitelna/urbanisticka-vize/>

Zapsala: Ing. Petra Novotná
V Jilemnici dne 6. června 2016