

14. 08. 2023



MĚSTSKÝ ÚŘAD JILEMNICE

Masarykovo náměstí 82, 514 01 Jilemnice
odbor dopravy

Naše značka:

V Jilemnici dne: 10.08.2023

Oprávněná úřední osoba: Ing. Lucie Jerychová

Tel: 481 565 328

e-mail: jerychova@mesto.jilemnice.cz

MĚSTSKÝ ÚŘAD JILEMNICE

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne.

30. 8. 2023

Datum: 1. 9. 2023 Podpis:

1

Věc:

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE DLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.

Městský úřad Jilemnice, odbor dopravy (dále jen „povinný subjekt“), jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon 106/1999 Sb.“), obdržel od

1 (dále jen „žadatel“), dne 21.07.2023 Žádost o poskytnutí informace ve věci všech probíhajících i ukončených řízení a rozhodnutí o přestupcích pana

Městský úřad Jilemnice vydává jako povinný subjekt v souladu s ust. §§ 15 a 20 odst. 4 písm. a) zákona 106/1999 Sb. ve spojení s ust. § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

r o z h o d n u t í, kterým se žádost o poskytnutí informace **o d m í t á** v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona 106/1999 Sb.

Odůvodnění:

Žádostí datovanou dne 21.07.2023, doručenou do datové schránky povinného subjektu téhož dne, se žadatel se domáhá poskytnutí následujících informací, cit.:

- 1) „Informace, zda a případně v kolika případech Váš úřad projednával jakýkoli přestupek z jehož spáchání byl podezřelý pan _____ k, nar. _____ bytem _____
- 2) Veškerých rozhodnutí ve věci přestupků _____, vydaných Vaším úřadem.
- 3) Sdělení spisových značek jakýchkoli případných aktuálně probíhajících řízení ve věci jakéhokoli podezření z přestupku, kde podezřelým je _____
- 4) Informaci, kolik přestupků bylo zaevidováno v evidenci přestupků a registru řidičů ohledně _____ a kdy byly takové přestupky spáchány.“

V rámci posouzení Žádosti žadatele provedl povinný subjekt posouzení, zda je obsah požadovaných informací dle zákona 106/1999 Sb. možné vydat, resp. zda požadovaná konkrétně personalizovaná data nepodléhají zákonu č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a dospěl k následujícímu závěru.

Právo na informace je ústavně zakotveným právem, přičemž Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 24. 10. 2013, č. j. 4 As 125/2013-50, uvedl, že „extenzivní výklad podmínek, za kterých zákon č. 106/1999 Sb. umožňuje právo na poskytnutí informací omezit a informace neposkytnout, by směřoval proti vlastnímu smyslu a účelu jak samotného zákona č. 106/1999 Sb., tak i ústavně zaručeného veřejného subjektivního práva garantovaném čl. 17 Listiny základních práv a svobod. V moderním demokratickém právním státě představuje právo na informace jednu ze záruk zákonnosti. Bez informací nelze účinně vykonávat kontrolu.“

Jednou z forem přístupu k informacím je využití žádosti o informace podle zákona 106/1999 Sb. V rozsudku ze dne 28. 3. 2006, č. j. 8 As 34/2005-76, Nejvyšší správní soud k povaze zákona 106/1999 Sb. uvedl, že „zákon o svobodném přístupu k informacím zajišťuje provedení práva zaručeného Listinou základních práv a svobod v článku 17 odst. 1 (práva na informace); toto právo lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti. Potřebné informace jsou jednak nástrojem kontroly veřejnosti vůči orgánům spravujícím věci veřejné, jednak slouží jako podklad pro volbu postupu každého jednotlivého občana při správě věcí veřejných.“

Další formou přístupu k informacím je pak nahlížení do spisu, které je upraveno v ust. § 38 správního řádu. V rozsudku ze dne 28. 11. 2018, č. j. 10 As 118/2018-53, Nejvyšší správní soud zdůraznil, že § 38 správního řádu upravuje specifickou proceduru získání požadované informace. Účastník řízení a jeho zástupce mohou do spisu nahlížet neomezeně, a to v průběhu celého správního řízení. Kromě těchto osob může do spisu nahlédnout i jiná osoba, která prokáže právní zájem nebo jiný vážný důvod. V rozsudku ze dne 11. 8. 2009, č. j. 1 As 51/2009-106, Nejvyšší správní soud zdůraznil, že právo nahlížet do spisu náleží pouze osobám vyjmenovaným v § 38 správního řádu, přičemž jen tomuto užšímu okruhu osob náleží široce vymezené právo na jakékoli informace ze správního spisu. Oproti tomu žádost o informace podle zákona 106/1999 Sb. je primárně prostředkem sloužícím ke kontrole veřejné správy. Pomocí zákona 106/1999 Sb. může o informace žádat kdokoli a povinný subjekt až na výjimky informace poskytne. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 10 As 118/2018-53 uvedl ke vztahu dvou výše uvedených forem přístupu k

informacím, že zákon 106/1999 Sb. představuje obecnou normu, což nevylučuje, aby určité otázky byly pro vymezený okruh právních vztahů a subjektů řešeny v jiných právních předpisech, např. ve správním řádu. V rozsudku č. j. 1 As 51/2009-106 Nejvyšší správní soud popsál, že institut nahlížení do spisu je třeba chápat jako speciální postup k poskytování informací podle zákona 106/1999 Sb.

Institut nahlížení do spisu podle ust. § 38 správního řádu je tedy zvláštní právní úpravou vůči zákonu 106/1999 Sb. Přestože nahlížení do spisu slouží též získávání informací, jeho podstata a podmínky jsou jiné než obecný přístup k informacím povinných subjektů. Toto právo svědčí pouze účastníkům konkrétních řízení a osobám s právním zájmem nebo jiným vážným důvodem na nahlížení do spisu. Obsahem tohoto práva je fyzický a v zásadě neomezovaný přístup k originálu správního spisu a s tím spojená možnost činit si výpisy a pořizovat kopie. Zákon 106/1999 Sb. umožňuje přístup k informacím o činnosti veřejné správy širšímu okruhu osob, než které mohou nahlížet do správního spisu. Ve výše zmiňovaném rozsudku č. j. 1 As 51/2009-106 Nejvyšší správní soud uvedl, že pokud žadatel o informace nespadá pod definici osoby oprávněné nahlížet do spisu podle § 38 správního řádu, může žádat o informaci, jež je součástí správního spisu, podle zákona 106/1999 Sb. Poskytnuta však bude jen taková informace ze správního spisu, o kterou žadatel požádá a neuplatní se široce vymezené právo na přístup k celému správnímu spisu. Judikatura soudů ve správním soudnictví dlouhodobě zastává názor, že se o nahlížení do spisu jedná v případech, kdy žadatel žádá informace v takovém rozsahu, v němž tak lze činit pouze prostřednictvím institutu nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Pokud by se žádost týkala kompletního spisu nebo jeho podstatné části, byl by povinný subjekt tuto žádost povinen vyřizovat v režimu § 38 správního řádu coby nahlížení do spisu. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 18. 2. 2021, č. j. 8 As 50/2019-46, uvedl, že vypovídací schopnost jednotlivých dokumentů ze spisu, a to zejména rozhodnutí, je dostatečná pro kontrolu veřejné správy. Jedná se tedy o omezený přístup ke konkrétním dokumentům ze správního spisu, například k rozhodnutím. Nejvyšší správní soud zdůraznil, že takový postup je plně v souladu s principem publicity veřejné správy. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu totiž vyplývá, že § 38 správního řádu je třeba vykládat jako speciální úpravu k „informačním“ zákonům, tedy i k zákonu 106/1999 Sb. Tato skutečnost rovněž plyne ze základních pravidel přednosti zvláštní právní úpravy před úpravou obecnou. Podle § 2 odst. 3 zákona 106/1999 Sb. se navíc tento zákon mj. nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 13. 8. 2009, č. j. 2 As 38/2007-78, správní řád mezi tyto zvláštní právní předpisy nepochybně patří.

Podstatný je však vztah žadatele k věci, který odůvodňuje poskytnutí i takových informací, které by obecnou cestou musely být odepřeny. Pokud žadatel dokáže identifikovat přestupce, je celý obsah přestupkového spisu zpravidla osobním údajem a je třeba jej chránit. Opačným případem bude situace, kdy žadatel požaduje poskytnout např. statistické údaje o přestupkových řízeních (např. informaci o tom, kolik přestupkových řízení vedl městský úřad v roce xy, kolik přestupkových řízení bylo v příslušném roce zastaveno atp.) nebo anonymizovaný soubor rozhodnutí, která se nevážou na konkrétní osobu. **V daném případě se tedy žadatel domáhá ve všech bodech (ad 1) až 4)) personalizovaných a nikoli anonymizovaných dat, která nemohou být dle zákona 106/1999 Sb. vydána.** V rámci své žádosti pak žadatel neuvádí žádné zmocnění konkrétní osoby, jejíž osobní údaje mají být vydány, ani právní zájem prokázaný zvláštním právním předpisem. Údaje vedené v registru řidičů (požadavek ad 4)), který je neveřejným informačním systémem veřejné správy, lze pak vydat orgánům a organizacím, které jsou pověřeny zvláštními předpisy k práci s těmito údaji, soudům, státním zastupitelstvím, orgánům státní správy v rozsahu potřebném k plnění jejich úkolů, orgánům činným v trestním řízení, obcím v rozsahu potřebném pro jejich činnost, fyzickým osobám, pokud jde o údaje o nich vedené a jiným fyzickým nebo právnickým osobámna základě

písemného souhlasu osoby, o jejíž údaje fyzická nebo právnická osoba žádá, ověřeného příslušným orgánem. Výdej dat z registru řidičů pak podléhá zákonu 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Nad rámec uvedeného pak povinný subjekt uvádí, že podle ust. § 2 odst. 4 zákona 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, přičemž podpůrně lze využít i ust. § 11 odst. 4 zákona 106/1999, kde je stanoveno, že povinný subjekt dále neposkytne informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve smyslu ust. § 16 a 20 odst. 5 zákona 106/1999 Sb., a to do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Libereckého kraje v Liberci, podáním u Městského úřadu Jilemnice.

Odvolání musí mít náležitosti stanovené § 37 odst. 2) správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Ing. ~~Lucie~~ Jerýchová
vedoucí odboru dopravy

Rozdělovník:

- 1) spis
- 2) _____