

Finanční úřad pro Liberecký kraj

1. máje 97, 460 02 Liberec

Oddělení dotací a finanční kontroly

referát V - Semily

Č.j.: 197845/13/2600-04705-605189

PROTOKOL

k projednání zprávy o daňové kontrole podle § 88 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen DŘ), sepsaný podle § 60 až § 62 DŘ

Místo jednání: Vysocká 140, Semily
Datum a čas zahájení: 18.2.2013 v 9,15 hod.
Daňový subjekt: Město Jilemnice
IČ: 00275808
Sídlo: Masarykovo nám. 82
514 01 Jilemnice

Osoba oprávněná jednat jménem daňového subjektu:

Jméno, příjmení, titul: Průkaz totožnosti č.:
Funkce:
Jméno, příjmení, titul: Průkaz totožnosti č.:
Funkce:

Zástupce daňového subjektu

KODAP, s.r.o., se sídlem 1. máje 97, 460 01 Liberec, IČ: 49904493, který pověřil svého zaměstnance RNDr. Michala Hrona, daňového poradce, plnou mocí pro zastupování ze dne 28.11.2012.

Jméno, příjmení, titul: Průkaz totožnosti č.:
RNDr. Michal Hron osobně známe

Odborný konzultant

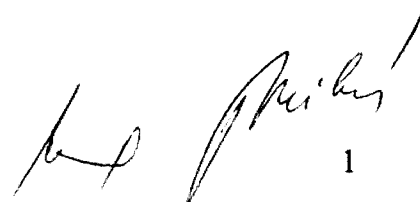
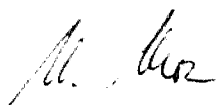
Jméno, příjmení, titul: Průkaz totožnosti č.:
Jméno, příjmení, titul: Průkaz totožnosti č.:

Úřední osoba

Jméno, příjmení, titul: Ing. Zuzana Urbánková, vedoucí referátu dotací
Alexandra Mihalová, referent dotací

Zproštění mlčenlivosti:

- viz samostatná příloha - není


1

Předmět jednání:

- seznámení se stanoviskem správce daně k „Vyjádření ke kontrolnímu zjištění“ daňového subjektu podaného dne 30.11.2012
- projednání zprávy o daňové kontrole č.j. 197846/13/2600-04705-605189

Předmět kontroly: kontrola skutečností rozhodných pro stanovení povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č.218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, u prostředků poskytnutých v rámci Finančního mechanismu Norska prostřednictvím Ministerstva financí ČR na základě :

- Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.: 33 / *Dohoda o udělení grantu k projektu č. CZ 0066*, ze dne 9.7.2008. (dále uváděno i jako Rozhodnutí)
- Rozhodnutí č. 33.1 o změně Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.: 33 / *Dohoda o udělení grantu k projektu č. CZ 0066*, ze dne 29.6.2009 (dále uváděno i jako Změna Rozhodnutí, nebo Rozhodnutí 33.1)

Kontrola byla provedena na základě podnětu Nejvyššího kontrolního úřadu o podezření na porušení rozpočtové kázně u projektu Expozice muzea v památkově chráněném objektu čp. 1 – Jilemnice, podpořený z finančního mechanismu Norska, doručeného na FÚ v Liberci dne 4.11.2011 pod čj. 375699/11, podle § 2 zákona č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) a zákonem č.218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“).

Poučení udělená v souladu s DR:

- osoba zúčastněná na správě daní je povinna na vyzvání úřední osoby prokázat svou totožnost (§ 23 odst. 1 DR),
- osoby zúčastněné na správě daní a úřední osoby jsou povinny za podmínek stanovených tímto nebo jiným zákonem zachovávat mlčenlivost o všem, co se v souvislosti se správou daní dozvěděly. To neplatí pro daňový subjekt, pokud jde o informace získané nebo použité při správě jeho daní (§ 9 odst. 1 a § 52 odst. 1 DR),
- porušením povinnosti zachovávat mlčenlivost se fyzická osoba dopustí přestupku, za který lze uložit pokutu do 500 000 Kč (§ 246 odst. 1 a 2 DR),
- tomu, kdo závažně ztěžuje nebo maří správu daní tím, že bez dostatečné omluvy nevyhoví ve stanovené lhůtě výzvě ke splnění procesní povinnosti nepeněžitě povahy stanovené zákonem nebo správcem daně, může správce daně opakovaně uložit pokutu do 50 000 Kč, nevedlo-li dosavadní uložení pokuty k nápravě a protiprávní stav trvá (§ 247 a § 248 DR),
- daňový subjekt může správce daně nebo jinou osobu zúčastněnou na správě daní zprostit povinnosti mlčenlivosti ohledně údajů, které se ho týkají, a údajů, které byly využity při dokazování jeho povinností při správě daní, s uvedením rozsahu údajů a účelu zproštění (§ 52 odst. 2 DR),
- pořádkovou pokutu do 50 000 Kč může správce daně uložit tomu, kdo při jednání vedeném správcem daně závažně ztěžuje průběh řízení tím, že navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, neuposlechne pokynu úřední osoby, která řízení vede, nebo navzdory předchozímu napomenutí se chová urážlivě k úřední osobě nebo osobě zúčastněné na správě daní (§ 247 odst. 1 DR),
- osoba zúčastněná na správě daní má právo podat správci daně stížnost proti nevhodnému chování jeho úředních osob nebo proti postupu tohoto správce daně, neposkytuje-li daňový zákon jiný prostředek ochrany (§ 261 odst. 1 DR),
- správce daně může pořídit o úkonech, o kterých se podle zákona pořizuje protokol, obrazový nebo zvukový záznam, který je přílohou protokolu (§ 60 odst. 2 DR)
- práva a povinnosti daňového subjektu a správce daně při daňové kontrole jsou obsahem ustanovením § 86 DR,

- na žádost daňového subjektu stanoví správce daně přiměřenou lhůtu, ve které se může daňový subjekt vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění a navrhnout jeho doplnění. Nedojde-li na základě tohoto vyjádření ke změně výsledku kontrolního zjištění, nelze již v rámci projednání zprávy o daňové kontrole navrhnout jeho další doplnění (§ 88 odst. 3 DŘ),
- zprávu o daňové kontrole podepisuje kontrolovaný daňový subjekt a úřední osoba. Správce daně po podpisu předá stejnopis zprávy o daňové kontrole kontrolovanému daňovému subjektu. Podpisem zprávy o daňové kontrole je ukončeno její projednání, zpráva o daňové kontrole se považuje za oznámenou a současně je ukončena daňová kontrola (§ 88 odst. 4 DŘ),
- odmítne-li se kontrolovaný daňový subjekt seznámit se zprávou o daňové kontrole nebo ji projednat anebo se jejím projednání vyhýbá, doručí mu ji správce daně do vlastních rukou; den doručení zprávy o daňové kontrole se pokládá za den jejího projednání a ukončení daňové kontroly (§ 88 odst. 5 DŘ),
- odepření podpisu zprávy o daňové kontrole kontrolovaným daňovým subjektem bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost zprávy o daňové kontrole jako důkazního prostředku. Okamžikem bezdůvodného odepření podpisu nastávají též účinky projednání, oznámení zprávy o daňové kontrole a ukončení kontroly (§ 88 odst. 6 DŘ),
- osoby zúčastněné na úkonu mají právo podávat návrhy nebo výhrady směřující proti obsahu protokolu (§ 60 odst. 3 DŘ),
- odepření podpisu a důvody tohoto odepření se v protokolu zaznamenají. Odepření podpisu nebo vzdání se před podpisem protokolu bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost protokolu jako důkazního prostředku (§ 62 odst. 4 DŘ).

Vyjádření poučených osob:

(udělenému poučení rozumí)

Průběh jednání:

- seznámení se stanoviskem správce daně k „Vyjádření daňového subjektu“ podaného dne 30.11.2012.

Dne 29.10.2012 byl subjekt protokolem o ústním jednání č.j. 338594/12/192984605189 seznámen s výsledkem kontrolního zjištění. Subjekt požádal o lhůtu k vyjádření k výsledku kontrolního zjištění, která byla stanovena do 30.11.2012.

Dne 30.11.2012 bylo správci daně doručeno písemné „Vyjádření ke kontrolním zjištěním uvedeným správcem daně v protokolu o ústním jednání č.j. 338594/12/192984605189 dne 29.10.2012“ (dále uváděno i jako Vyjádření).

V tomto Vyjádření zástupce daňového subjektu (dále uváděn i jako subjekt) zejména uvádí:

Správce daně (dále i jako SD) shledal porušení rozpočtové kázně v tom, že neuznal částku 2 358 593,40 Kč, resp. 89 913 EUR jako oprávněný výdaj. Tuto částku zahrnulo město do žádosti o platbu č. 8 uplatněním částky 4 144 053 Kč z faktury č. 29000446 (fakturovaná částka vč. DPH 7 047 536 Kč). Touto fakturou byly účtovány kromě jiného dodatečné práce sjednané v dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo ze dne 7.12.2009 ve výši 5.262.076,40 Kč, kterýžto dodatek byl podle správce daně sjednán, aniž by byl dodržen § 23 odst. 7 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“). Tím došlo údajně k porušení podmínky č. 11 Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 33 ze dne 9.7.2008 (dále jen „ rozhodnutí“), a celou částku 5.262.076,40 Kč tak nelze uznat jako oprávněný výdaj.

S tímto zjištěním nesouhlasíme.

- správce daně za dodatečné práce ve smyslu § 23 ZVZ (dále jen „dodatečné práce“) označil 100% prací sjednaných v dodatku č. 2, na něž připadlo navýšení ceny díla, aniž by se jakkoliv zabýval otázkou, které z prací sjednaných v dodatku č. 2 jsou skutečně dodatečnými pracemi. Správce daně tím porušil § 92 odst. 2 DŘ...

L. P. 3

- v průběhu realizace díla vznikly požadavky na práce, které nebyly zahrnuty v zadávací dokumentaci, a to ze strany památkového úřadu na restaurátorské práce, ze strany města na vybudování sociálního zařízení v 3. NP a ze strany autorizovaného statika na statické zajištění objektu.

Aby mohly být tyto práce zajištěny bez navýšení nebo jen s minimálním navýšením rozpočtu a ceny díla, bylo dohodnuto naopak některé práce neprovádět. Ve skutečnosti se nejednalo o dodatečné práce, nýbrž o práce, jež byly provedeny náhradou za jiné neprovedené práce, nebo o stejné práce, jež byly provedeny v jiném (menším/větším) rozsahu a u nichž byl původní rozsah vyčíslen jako méněpráce a nový rozsah jako vícepráce. Takto pozměněná skladba nikterak nezměnila účel díla. Práce nad rámec rozpočtovaných prací v podstatě nebyly prováděny - k tomuto závěru došel i autor Zprávy o ověření realizace IP, společnost Ernst & Young, s.r.o.

- správce daně nepřihlédl k méněpracím, které jsou předmětem dodatků, ani ke změnám prací a materiálů v případech, kdy záměny byly provedeny z důvodů, které vyvstaly nezávisle na vůli dodavatele, aniž by je mohl ovlivnit. Tento postup přitom zákon 137/2006 Sb. umožňuje, což dokládá rozhodnutí UOHS-S50/2009/VZ-10263/2009/540/JSI

- veškeré méněpráce sjednané a oceněné v dodatcích č. 1 a 2, které je možno považovat za oprávněné odpočty činí 3.801.203 Kč vč.DPH, což dokládáme zpracovanými tabulkami pro dodatek č. 1 a dodatek č. 2 (příloha 3.) V nich jsou vyznačeny řádky, které mají ve sloupci „Oprávněný odpočet“ uvedeny částky za práce, k nimž současně existuje přímo související položka méněprací.

Příklad 1. v tabulce pro dodatek č. 1 je na 1. straně vyznačen řádek s částkou oprávněného odpočtu 10.323 s odkazem 63) dod.1. Tento odkaz odkazuje na řádek v tabulce pro dodatek č. 1 na přímo související méněpráce – 10.323 Kč. To znamená, že v dodatku č. 2 se sjednalo, že materiál/práce – zazdívka otvorů o ploše... sjednané v dodatku č. 1 ve výši 10.323 Kč, se provádět nebudou a namísto nich se provede materiál/práce – Zdivo z cihel pálených... celkem za 47.241 Kč, neboli tato částka víceprací dodatku č. 2 zahrnuje i částku 10.323 Kč, která již byla zahrnuta v dodatku č.1 jako vícepráce. Správce daně tak do testu překročení 20% hranice za oba dodatky zahrnul vícepráce z dodatku č.1, ačkoliv v dodatku č.2 se sjednalo, že se tyto práce realizovat nebudou.

Příklad 2. V tabulce pro dodatek č. 2 je na 1. straně vyznačen řádek s částkou oprávněného odpočtu 7.074 Kč s odkazem 15) dod.2. tento odkaz odkazuje na následující řádek v téže tabulce na přímo související méněpráce – 7.941 Kč. To znamená, že materiál/práce – vyzdívka mezi nosníky... původně sjednaná v rozsahu 1.475 m³ se bude dle dodatku č. 2 realizovat v menším rozsahu 1.485 m³, a tudíž se sníží i cena z 7.941 Kč na 7.074 Kč. Proto se jako méněpráce uvedla celá původní částka a jako vícepráce celá nová částka) neuvedl se pouze rozdíl). Správce daně tak do testu překročení 20% hranice započítal částku, která byla již zahrnuta v původní smlouvě o dílo.

Vícepráce sjednané v obou dodatcích ve výši 9.271.537 Kč bez DPH potom po odečtení v příloze 3 doložených oprávněných odpočtů ve výši 3.801.203 Kč činí 5.470.334 Kč bez DPH, tj. 6.509.697 Kč včetně DPH, což je 19,98% z původní ceny zakázky.

Stanovisko správce daně:

Subjekt ve svém podání m.j. uvádí, že v průběhu realizace díla vznikly požadavky na práce, které nebyly zahrnuty v zadávací dokumentaci. Tvzení subjektu, že se ve skutečnosti nejednalo o dodatečné práce, nýbrž o práce, jež byly provedeny náhradou za jiné neprovedené práce ...nemá oporu v ZVZ. Hodnota „méněprací“ se stává (resp. v našem případě je) předmětem dodatků a nemůže být zahrnována do předpokládané hodnoty

dodatečné veřejné zakázky na stavební práce tím, že se finanční hodnota dodatečné zakázky sníží o hodnotu „méněprací“. Takovýto postup nemá oporu v zákonu. Pro určení předpokládané hodnoty dodatečné zakázky („víceprací“) lze započítat pouze jejich hodnotu (tj. hodnotu „víceprací“) a nelze ji snižovat odpočtem „méněprací“.

K tvrzení subjektu, že správce daně nepřihlédl ke změnám prací a materiálů v případech, kdy záměny byly provedeny z důvodů, které vyvstaly nezávisle na vůli dodavatele, aniž by je mohl ovlivnit, přičemž tento postup s odkazem na rozhodnutí UOHS-S50/2009/VZ-10263/2009/540/JSI zákon č. 137/2006 Sb. umožňuje, správce daně uvádí, že ve jmenovaném rozhodnutí je m.j. na str. 5 odst. 6 uvedeno: „... Úřad uvádí, že v průběhu plnění veřejné zakázky může nastat skutečnost, že je třeba realizovat práce (dodávky, služby), které nebyly předmětem původní veřejné zakázky (tzv. „vícepráce“). Takové práce (či množství materiálu) nebyly zadavatelem v podmínkách původní veřejné zakázky obsaženy, a proto se jedná o nový předmět plnění, tedy novou veřejnou zakázku, byť s původní veřejnou zakázkou bezprostředně souvisí. Taková veřejná zakázka musí být s ohledem na její předpokládanou hodnotu zadána jednou z forem zadávacích řízení....“

Dále je v na str. 5 odst. 7 v tomto rozhodnutí m.j. uvedeno: „V praxi, zejména při rekonstrukci staveb může docházet k oběma variantám - méněpráce a vícepráce - současně, přičemž není vyloučeno, aby za tím účelem jejich sjednání uzavřel zadavatel s dodavatelem jeden dodatek k původní smlouvě. ... nelze však kalkulovat úhrnem méněpráce a vícepráce, neboť novou veřejnou zakázkou jsou pouze vícepráce, které nebyly zadavatelem v původní veřejné zakázce vymezeny....“

Následuje subjektem uváděný argument: „...v opodstatněných případech lze uznat oprávněnost záměn prací a materiálů, a to v situaci, kdy potřeba záměny vyvstala nezávisle na vůli zadavatele, aniž by ji mohl jakkoli ovlivnit. Dále je zde však uvedeno: „Takovým případem je například zánik výrobce kabelů a nahrazení jeho dodávek výrobcem jiným. Odpočet provedený zadavatelem tak v tomto případě lze považovat za oprávněný.“

Správce daně uvádí, že subjektem uvedený příklad nelze aplikovat na prováděnou kontrolu, neboť žádná obdobná situace nenastala. U kontrolované akce lze plně aplikovat § 23 odst 7 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., neboť u dodatečných stavebních prací, které vznikly v průběhu realizace kontrolované akce, se jednalo o dodatečné stavební práce, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jejich potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností a tyto dodatečné stavební práce byly nezbytné pro provedení původních stavebních prací. Zde pak je nutné dodržet podmínky, které jsou uvedeny v tomto ustanovení a umožňují použít jednací řízení bez uveřejnění. Subjekt dodržel podmínky, uvedené v § 23 odst 7 písm. a) bodu 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., a to, že tyto stavební práce byly zadány témuž dodavateli, že nemohly být technicky nebo ekonomicky odděleny od původní veřejné zakázky a byly zcela nezbytné pro dokončení předmětu původní veřejné zakázky. Nedodržel však § 23 odst 7 písm. a) bod 3 zákona č. 137/2006 Sb., a to, že v případě veřejného zadavatele celkový rozsah dodatečných stavebních prací nepřekročí 20 % ceny původní veřejné zakázky.

Správce daně dále odkazuje i na Rozhodnutí UOHS č.j. S303/2008/VZ-22115/2008/510/če, kde je m.j. na str. 5 uvedeno „Obecně je ovšem z pohledu zákona nutné na jakékoliv rozšíření předmětu veřejné zakázky pohlížet věcně jako na novou veřejnou zakázku (viz § 7 odst. 1 zákona - ZVZ), jejíž zadání musí zadavatel provést způsobem uvedeným v zákoně. Předmětem veřejné zakázky zohledňující „vícepráce“ (dodatečné stavební práce) jsou tedy veškerá plnění, realizovaná nad rámec předmětu původní veřejné zakázky, vymezený v zadávací dokumentaci a návazně uzavřené smlouvy, a to v celkovém věcném úhrnu a celkové finanční hodnotě těchto „víceprací“. Z uvedeného důvodu proto nelze akceptovat jakékoliv „odpočty“

finanční hodnoty „méněprací“ od finanční hodnoty „víceprací“ a tím zmenšovat předpokládanou hodnotu veřejné zakázky.

Správce daně dále odkazuje i na Rozhodnutí ÚOHS S284/2011/VZ-13779/2011/530/JN, kde je m.j. v odst. 17, uvedeno „... v průběhu plnění veřejné zakázky může nastat skutečnost, že je třeba realizovat práce (dodávky, služby), které nebyly předmětem původní veřejné zakázky (tzv. „vícepráce“). Vzhledem k tomu, že vícepráce nebyly zadavatelem v podmínkách původní veřejné zakázky obsaženy, jedná se o nový předmět plnění, tedy novou veřejnou zakázku. V souladu se zákonem pak taková veřejná zakázka musí být s ohledem na její předpokládanou hodnotu zadána jednou z forem zadávacího řízení. Pokud to zákon připouští, může zadavatel nový předmět plnění veřejné zakázky (vícepráce zadat přímo dodavateli, který realizuje původní veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění. (§ 23 odst. 7 písm. a) zákona - ZVZ).

I z výše uvedených, správcem daně citovaných Rozhodnutí ÚOHS je zřejmé, že není možné při zachování dílce ZVZ odečítat od „víceprací“, resp. od dodatečných stavebních prací neprovedené práce (dle subjektu tzv. „méněpráce“).

Zprávu o ověření realizace IP, společnost Ernst & Young, s.r.o., resp. její závěr není možné užít jako důkazní prostředek dle § 93 odst. 1) DŘ, neboť zpráva je ze dne 25.9.2009, tj. z doby před uzavřením Dodatku č. 2 ke SoD a touto zprávou tak nelze zjistit skutečný stav věci a ověřit skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně.

Dále se správce daně zabýval námitkou subjektu, že za dodatečné práce ve smyslu § 23 ZVZ (dále jen „dodatečné práce“) označil 100% prací sjednaných v dodatku č. 2, na něž připadlo navýšení ceny díla, aniž by se jakkoliv zabýval otázkou, které z prací sjednaných v dodatku č. 2 jsou skutečně dodatečnými pracemi.

K příkladům uvedeným subjektem správce daně uvádí:

Příklad 1. Subjektem uvedené skutečnosti v tomto příkladu nejsou správné.

Není pravda, že správce daně do „víceprací“ zahrnul jak práce v hodnotě 10 323,- Kč (zazdívka otvorů o ploše...) uvedené v Dodatku č. 1, tak práce v hodnotě 47 241,- Kč (Zdivo z cihel pálených...) uvedených v Dodatku č.2.

V tabulce pro Dodatek č. 1 je uvedeno pod stavební částí 004: Vodorovné konstrukce, ř. 2; Alter. kód 411239221; cena -10 323,31Kč (což odpovídá pracím uvedeným pod stejným kódem 411239221 ve SoD). V Dodatku č.1 se tak sjednalo, že tyto práce prováděny nebudou, ve vztahu ke SoD se jedná o „méněpráce“.

V Dodatku č. 2 bylo sjednáno provedení jinych prací, a sice pod stavební částí 003:Svislé konstrukce, ř. 1; alter. kód 311231117 v částce 47 241,- Kč. V tabulce pro Dodatek č. 2 je pak v poznámce uveden odkaz na 63) dod.1, který dle subjektu odkazuje na přímo související „méněpráce“ - 10.323 Kč. Správce daně tento dle subjektu „oprávněný odpočet“ neakceptuje, jelikož se jedná o jiné práce. Správce daně však do 20% hranice dodatečných stavebních prací zahrnul pouze „vícepráce“ (tzn. jiné, nové práce ve vztahu k SoD) v hodnotě 47 241,- Kč.

Správce daně nadále trvá na svém zjištění, že „vícepracemi“ jsou všechny položky za materiál a provedené práce nad rámec původní SoD.

Příklad 2. Jiná situace je u příkladu č. 2, kde správce daně námitku subjektu akceptuje. V tomto případě se jedná o práce, které byly uvedeny v tabulkách pro Dodatek č.1 a č. 2, a sice pod stavební částí 003: Svislé konstrukce, ř. 6; alter. kód 317234410. V tomto případě skutečně došlo 2- krát k započtení stejných prací ve výši 7 941,- Kč. S ohledem na tuto

skutečnost správce daně porovnal i další jednotlivé položky „méněprací“ a „víceprací“ z Dodatků č. 1 a č. 2 a odečetl od hodnoty „víceprací“ uvedených v Dodatcích č.1 a 2 práce, které byly uvedeny v těchto dodatcích dvakrát, resp. které ve vztahu k původní SoD při zohlednění obou dodatků „vícepracemi“ nebyly(viz tabulka).

Č. řádku	Alter. kód	popis	Částka ve SoD Kč	Částka v D 1	Částka v D2	„oprávněný odpočet“
		003: svislé konstrukce				
6	317234410	Vyzdívka mezi nosníky- cihly pálené, malta cementová	51 174	+ 5 422,65	- 7 941 + 7 074	7 941 D2
7	317944313	Válcované nosníky dodatečně osazované.....	145 874	+12 466,83	+ 40 829 - 6 015	6 015 D2
		006: Úprava povrchu				
14	631591125	Násyp pod podlahy..	560 274	- 560274,45	+ 14 718	14 718 D2
		009: Ostatní konstrukce a práce				
8	965032131	Bourání podlah...	28 070	- 25 529,00	+ 1 545	1 545 D2
24	neuveden	Řízené vrtání	91 080	- 38 445,00	+ 3 960	3 960 D2
27	979082111	Vnitrostaveništní doprava suti do 10m	214 443	- 79 938,42 +552,46	+ 5 405	552,46 D1 5 405 D2
28	979082121	Vnitrostaveništní doprava suti do 5m	95 611	- 35 641,33 +615,80	+ 2 410	615,80 D1 2 410 D2
29	979084216	Vodorovná doprava.	615 998	- 229 627,37 + 1 586,96	+ 15 526	1 587 D 1 15 526 D2
30	neuveden	Příplatek ZKD...	1 364 394	- 508 610,00 + 3 515,02	+ 34 390	3 515 D1 34 390 D2
31	979087213	Nakládání....	576 717	- 214 984,44 + 1 485,76	+ 14 536	1 485,76 D1 14 536 D2
		713: Izolace tepelné				
8	neuveden	Deska...	214 759	- 15 380,90	+ 638	638 D2

Oprávněný odpočet u Dodatku č. 2 107 084,- Kč
Oprávněný odpočet u Dodatku č. 1 7 756,02 Kč

Cena původní veřejné zakázky, dle SoD byla ve výši 27 373 499 Kč (bez DPH)

Správce daně po odečtení „víceprací“, které byly započteny 2krát, a to u Dodatku č. 1 ve výši 7 756,02 Kč a u Dodatku č. 2 ve výši 107 084,- Kč došel k závěru, že:

- cena dodatečných stavebních prací („víceprací“) na základě Dodatku č. 1 představovala „vícepráce“ ve výši 4 841 865Kč bez DPH (5 761 819,3Kč vč. DPH), tj. 17,69 % původní ceny veřejné zakázky.

- cena dodatečných stavebních prací („víceprací“) na základě Dodatku č. 2 představovala „vícepráce“ ve výši 4 314 829 Kč bez DPH (5 134 646,50 Kč vč. DPH), tj. 15,76 % původní ceny veřejné zakázky.

I přes správcem daně provedený přepočít částky „víceprací“ je nutné konstatovat, že práce na základě Dodatku č. 2 nemohly již být zadány v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 23 odst. (7) písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. , neboť dodatečné stavební práce v součtu obou dodatků již přesáhly 20 % ceny původní veřejné zakázky, a to i po zohlednění částky „víceprací“ ve výši 114 840,02 Kč, které byly v dodatcích započteny dvakrát.

Dodatečné stavební práce fakturované na základě Dodatku č. 2 činí s ohledem na „oprávněný odpočet“ pouze 5 134 646,50 Kč. Tato částku bude promítnuta do výsledku kontrolního zjištění.

Správce daně se zabýval důkazními prostředky, které subjekt doložil ke svému „Vyjádření ke kontrolnímu zjištění“, konkrétně předloženými přílohami „Tabulky víceprací a méněprací pro dodatek č. 1 a dodatek č. 2“. Tyto tabulky subjekt předložil správci daně již v průběhu prováděné kontroly a poskytl k nim i svoje vysvětlení, dokládající dle subjektu rozsah „oprávněných odpočtů“. Správce daně se s vysvětlením subjektu ohledně prováděných „oprávněných odpočtů“ vyplývajících ze skutečnosti, že veškeré „vícepráce“ byly zaměněny za „méněpráce“ neztotožnil, neboť, jak je uvedeno výše, tento postup nemá oporu v zákoně o veřejných zakázkách. Na základě předloženého „Vyjádření ke kontrolnímu zjištění“ správce daně shledal oprávněnost námitek subjektu pouze v případě dvakrát započtených prací, které představovaly v případě Dodatku č. 1 částku 7 756,02 Kč a v případě Dodatku č. 2 částku 107 084,- Kč .

Správce daně v průběhu prováděné kontroly a dále i při vyřizování námitek dbal § 93 odst. (1) DR: *„Jako důkazních prostředků lze užít všech důkazních podkladů, jimiž lze zjistit skutečný stav věci a ověřit skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně a které nejsou získány v rozporu s právním předpisem, a to i těch, které byly získány před zahájením řízení. Jde zejména o tvrzení daňového subjektu, listiny, znalecké posudky, svědecké výpovědi a ohledání věci.“*

Výše uvedené změny mají vliv na kontrolní zjištění uvedené v protokolu č. 338594/12/192984605189 ze dne 29.10.2012.

Výsledek kontrolního zjištění o hledem na výše uvedené změny zní:

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že fakturou č. 29000446 od Stavební spol. Hostinné, která je uvedena v žádosti č. 8, byla subjektu fakturována částka **7 047 536,- Kč**, a to za dodávku dle SoD 14/2008 a Dodatků č. 1. a 2.

Jak je uvedeno výše, dodatečné stavební práce „vícepráce“ dle Dodatku č. 2 činily **5 134 646,50 Kč** vč. DPH.

Vzhledem k tomu, že dodatečné stavební práce provedené na základě Dodatku č. 2 byly zadány v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, úhrady za tyto práce nemohly být zahrnuty do oprávněných výdajů. Oprávněný výdaj, který se týkal dodávky dle SoD a Dodatku č. 1 a který tedy mohl být z této faktury použit do žádosti o platbu, činil pouze **1 912 889,50 Kč** (tj. 7 047 536,- Kč - 5 134 646,50 Kč = 1 912 889,50 Kč).

Subjekt uvedl do žádosti o platbu č.8 oprávněný výdaj z fa. 29000446 ve výši **4 144 053,- Kč**. V této částce 4 144 053,- Kč je částka **1 912 889,50 Kč** (práce provedené dle SoD a Dodatku č.1). Subjekt tak uvedl do žádosti o platbu č. 8 **neoprávněný výdej** ve výši

2 231 163,50 Kč, resp. 85 055 EUR při přepočtu přepočítacím kurzem 1 EUR = 26,23200 Kč (jedná se o částku vztahující se k Dodatku č. 2).

Subjekt požádal o dotaci ve výši 64,2968 % oprávněných výdajů. K částce 85 055 EUR tak bylo požádáno o 54 687,64 EUR.

Dne 16.12.2010 byla subjektu vyplacena částka 174 468 EUR.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že subjektu byla dne 16.12.2010 částka 54 687,64 EUR vztahující se k neoprávněným výdajům uvedených v žádosti o platbu č.8. uhrazena. Při přepočtu kurzem České národní banky platným ke dni 16.12.2010 (1 EUR=25,155 Kč) činí tato částka 1 375 667,50 Kč.

Vzhledem k tomu, že se jedná o financování v systému ex-post, dnem porušení rozpočtové kázně je den připsání dotace vztahující se k neoprávněně použitým prostředkům na účet subjektu.

Dne 16.12.2010 subjekt neoprávněně použil prostředky ve výši 1 375 667,50 Kč.

Vyjádření RNDr. Michala Hrona:

S ohledem na nepředpokládanou dobu jednání jsem nucen se z jednání vzdát, o což zdvořile žádám.

Vyjádření SD:

Správce daně vyhověl žádosti subjektu, jednání bude pokračovat dne 19.2.2013.

Jednání pokračuje dne 19.2.2013 ve 14,54 hod.

Vyjádření RNDr. Michala Hrona:

Byť se zvolenou metodou správce daně nesouhlasíme, dovoluujeme si upozornit na následující případy z tabulky pro Dodatek č. 2 týkající se:

- záměn radiátorů (položky 730/244-251; odečet méněpráci v úhrnu 66.110 Kč),
- záměn svítidel (položky 742/145,274-280; odečet méněpráci v úhrnu 94.796 Kč),
- repase podlah (položky 762/5,225; odečet méněpráci v úhrnu 56.062 Kč),
- dřevěných podlah (položky 762/3,131; odečet méněpráci v úhrnu 27.657 Kč),
- impregnační infuze (položky 762/137,D1-84; odečet méněpráci v úhrnu 75.000 Kč)
- výkopu zeminy (položky plynovod/267,268; odečet méněpráci v úhrnu 22.289 Kč)
- záhozu zeminy (položky plynovod/269,270; odečet méněpráci v úhrnu 9.999 Kč)
- záměna desek v podkroví (položky 763/6,218; odečet méněpráci v úhrnu 156.704 Kč),
- záměna okna (položky 766/22,23; odečet méněpráci v úhrnu 14.160 Kč).

A u dodatku 1 týkající se výměny dlažby (položky 771/2,51; odečet méněpráci v úhrnu 72.570 Kč).

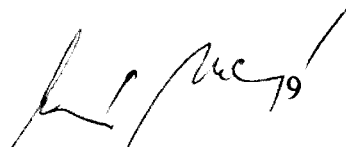
Vyjádření správce daně:

Správce daně posoudil argumenty subjektu ohledně provedení odpočtu od dodatečných stavebních prací uvedených v Dodatku č. 2. a jako oprávněný uznal argument subjektu u položky :

- 1) „Impregnační infuze napadených dřevěných částí“, která je uvedena bez alter. kódu v Dodatku č. 1 v části 762:Konstrukce tesařské, poř. číslo 84 v částce 75 000,- Kč (soubor) a v Dodatku č. 2 v části 762:Konstrukce tesařské, poř.č. 137 v částce -75 000,- Kč (soubor)

Jedná se skutečně o stejné práce. Správce daně částku 75 000,- Kč (bez DPH) odečte od částky dodatečných prací uvedených v Dodatku č. 2.

- 2) „Výkop zeminy třídy III“ a Výkop zeminy třídy IV“, které jsou uvedeny v Dodatku č. 2 bez alter. kódu, poř.č. 267 a 268.



Jedná se o stejnou výměru, pouze je změněna třída zeminy. Nelze dokázat, že se fyzicky jedná o jinou zeminu, než byla uvedena ve SoD. Správce daně tak učinil krok ve prospěch subjektu a jako vícepráce z těchto dvou položek započítá pouze částku převyšující původní cenu ze SoD. Z dodatečných prací tak odečte částku 22 289,- Kč (bez DPH).

3) "Zához výkopu třídy zeminy III" a „Zához výkopu zeminy třídy IV“, které jsou uvedeny v Dodatku č. 2, poř.č. 269 a 270.

Jedná se o stejnou výměru, pouze změněna třída zeminy. Opět nelze dokázat, že se fyzicky jedná o jinou zeminu než byla uvedena ve SoD. Správce daně tak učinil krok ve prospěch subjektu a jako vícepráce z těchto dvou položek započítá pouze částku převyšující původní cenu ze SoD. Z dodatečných prací tak odečte částku 9 999,- Kč (bez DPH).

Celkem tak správce daně akceptuje ze subjektem shora navrhaných odpočtů částku ve výši **107 288,- Kč (bez DPH)**.

U ostatních položek správce daně argumenty pro oprávněný odpočet neakceptuje, neboť původní položky byly zaměněny za jiné práce a dodávky, což vyplývá z jiných jednotkových cen, alter. kódů, či názvů položek.

Vyjádření RNDr. Michala Hrona:

Se závěry správce daně nesouhlasíme. V našem vyjádření a v příložených tabulkách jsme na základě věcné znalosti jednotlivých prací vybrali a označili položky, kde tzv. vícepráce nahrazují jiným provedením tzv. méněpráce, neboli případy, kdy méněpráce jsou zahrnuty v ocenění víceprací, a proto jejich neodečtením jsou pro účely testu 20 % víceprací započteny dvakrát.

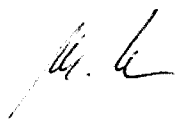
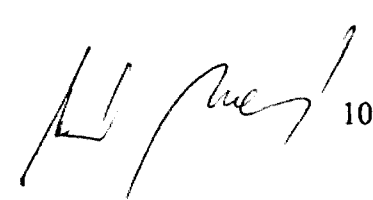
Správce daně svůj postup obhájí tím, že položky méněprací jsou označeny jiným kódem uvedeným v našich tabulkách a také jiným názvem s tím, že nemá jinou možnost, jak posuzovat shodu věcné náplně. Tento postup považujeme za formalistický, neboť zcela rezignoval na zjišťování skutečně neprovedených a náhradou za ně provedených prací.

Jako příklad uvádíme tabulku pro dodatek č. 1 položku 006/1 kód 611422133, kde jsou vyznačeny méněpráce z titulu omítek o ploše 651,40 m² a 186.570,52 Kč, a k ní položku víceprací 006/59 bez označení kódu na týchž 651,40 m² a 96.237,84 Kč. Obdobně dvojice položek 006/5 a 006/58. Výměra v obou případech je identická, což nade vše pochybnost prokazuje, že tzv. vícepráce spočívaly jen v jiném technickém provedení týchž prací - nanesení omítek. V obou případech navíc došlo ke zlevnění provedení omítek, přesto se podle správce daně jednalo o vícepráce. Na těchto příkladech dokládáme, že důkazní řízení nebylo provedeno v souladu s § 92 odst. 2 daňového řádu.

V průběhu tohoto jednání jsme konkrétně předložili další podobné případy z tabulky pro dodatek 2 týkající se:

- záměn radiátorů (položky 730/244-251; odečet méněprací v úhrnu 66.110 Kč),
- záměn svítidel (položky 742/145,274-280; odečet méněprací v úhrnu 94.796 Kč),
- repase podlah (položky 762/5,225; odečet méněprací v úhrnu 56.062 Kč),
- dřevěných podlah (položky 762/3,131; odečet méněprací v úhrnu 27.657 Kč),
- záměny desek v podkroví (položky 763/6,218; odečet méněprací v úhrnu 156.704 Kč),
- záměny okna (položky 766/22,23; odečet méněprací v úhrnu 14.160 Kč).

Pro dodatek 1 jsme předložili výměnu dlažby (položky 771/2,51; odečet méněprací v úhrnu 72.570 Kč)

Ani jednu z těchto položek správce daně neuznal jako oprávněný odpočet snižující vícepráce, přestože se ve všech uvedených případech jednalo o náhradu jedné prací jinými.

O nesprávnosti postupu správce daně svědčí i kontrolní zjištění NKÚ, který v rámci své kontroly vyčíslil méněpráce, které je možné odpočítat, v částce 3.141.845 Kč (vč. DPH). Tento zásadní rozdíl při uplatňování zákona o veřejných zakázkách dvou státních a kontrolních orgánů svědčí tomu, že zákon nestanovuje žádný jednoznačný postup. Proto je v případě pochybností brát za správný ten, který je pro daňový subjekt příznivější.

Žádáme, aby správce daně provedl dokazování oprávněnosti odpočtu méněprací na základě hodnocení skutečného obsahu jednotlivých položek a nikoliv na základě formálního porovnávání jejich označení v položkových rozpočtech. Jestliže k tomu není správce daně odborně způsobilý, požadujeme, aby ustanovil znalce ve smyslu § 95 DŘ. Neprovedení důkazního řízení v navrhovaném rozsahu považujeme za dostatečný důvod k odepření podpisu zprávy o kontrole.

Vyjádření správce daně:

Jak uvedl správce daně výše, u ostatních položek, které správce daně neuznal jako oprávněný odpočet, se jednalo o jiné práce a dodávky. Vícepráce nebyly zadavatelem zadány v souladu s § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ. Předmětem veřejné zakázky zohledňující „vícepráce“ (dodatečné stavební práce) jsou tedy veškerá plnění, realizovaná nad rámec předmětu původní veřejné zakázky, vymezený v zadávací dokumentaci a návazně uzavřené smlouvy, a to v celkovém věcném úhrnu a celkové finanční hodnotě těchto „víceprací“. Z uvedeného důvodu proto nelze akceptovat jakékoliv „odpočty“ finanční hodnoty „méněprací“ od finanční hodnoty „víceprací“ a tím zmenšovat předpokládanou hodnotu veřejné zakázky.

Správce daně provedl nezávislou kontrolu. K závěrům kontroly provedené NKÚ správce daně pouze konstatuje, že závěr NKÚ týkající se výše porušení rozpočtové kázně byl „subjekt neoprávněně použil peněžní prostředky ve výši 2 795 287,- Kč“ (oznámení NKÚ 171/10-NKÚ200/309/10 ze dne 27.10.2011).

Správce daně vyhodnotil jednotlivé položky víceprací v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Znalce správce daně nepovažuje za nutného.

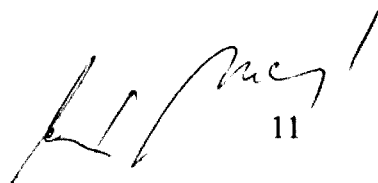
Výsledek kontrolního zjištění s ohledem na výše uvedené změny zní:

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že fakturou č. 29000446 od Stavební spol. Hostinné, která je uvedena v žádosti č. 8, byla subjektu fakturována částka 7 047 536,- Kč, a to za dodávku dle SoD 14/2008 a Dodatků č. 1. a 2.

Jak je uvedeno výše, dodatečné stavební práce „vícepráce“ dle Dodatku č. 2 činily 5 006 973,80 Kč vč. DPH. (původní cena v Dodatku č. 2 činila částku 5 262 076,- Kč vč. DPH; správcem daně uznané odpočty činí částku 255 103,- Kč vč. DPH).

Vzhledem k tomu, že dodatečné stavební práce provedené na základě Dodatku č. 2 byly zadány v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, úhrady za tyto práce nemohly být zahrnuty do oprávněných výdajů. Oprávněný výdaj, který se týkal dodávky dle SoD a Dodatku č. 1 a který tedy mohl být z této faktury použit do žádosti o platbu, činil pouze 2 040 562,20 Kč (tj. 7 047 536,- Kč - 5 006 973,80 Kč = 2 040 562,20 Kč).

Subjekt uvedl do žádosti o platbu č.8 oprávněný výdaj z fa. 29000446 ve výši 4 144 053,- Kč. V této částce 4 144 053,- Kč je částka 2 040 562,20 Kč (práce provedené dle SoD a Dodatku č.1). Subjekt tak uvedl do žádosti o platbu č. 8 neoprávněný výdej ve výši 2 103 490,80 Kč, resp. 80 188 EUR při přepočtu přepočítacím kurzem 1 EUR = 26,23200 Kč (jedná se o částku vztahující se k Dodatku č. 2).

Subjekt požádal o dotaci ve výši 64,2968 % oprávněných výdajů. K částce 80 188 EUR tak bylo požádáno o 51 558,32 EUR.

Dne 16.12.2010 byla subjektu vyplacena částka 174 468 EUR.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že subjektu byla dne 16.12.2010 částka **51 558,32 EUR** vztahující se k **neoprávněným výdajům** uvedených v žádosti o platbu č.8. **uhrazena.**

Při přepočtu kurzem České národní banky platným ke dni 16.12.2010 (1 EUR=25,155 Kč) činí tato částka **1 296 949,54 Kč.**

Vzhledem k tomu, že se jedná o financování v systému ex-post, dnem porušení rozpočtové kázně je den připsání dotace vztahující se k neoprávněně použitým prostředkům na účet subjektu.

Dne 16.12.2010 subjekt neoprávněně použil prostředky ve výši 1 296 949,54 Kč.

Subjektu bylo umožněno v souladu s §88 odst. 3) DŘ vyjádřit se k výsledku kontrolního zjištění.

Správce daně se tímto vypořádal s vyjádřením daňového subjektu ke kontrolnímu zjištění.

- projednání zprávy o daňové kontrole č. j. 197846/13/2600-04705-605189

Zástupci daňového subjektu byla předložena Zpráva o daňové kontrole č. j. 197846/13/2600-04705-605189. Předmětná zpráva byla subjektem podepsána. Podpisem Zprávy o daňové kontrole je ukončeno její projednání, zpráva o daňové kontrole se považuje za oznámenou a současně je daňová kontrola ukončena (§ 88 odst. 4 DŘ) a zároveň se zahajuje řízení ve věci vyměření daně.

V průběhu jednání se vzdálil dne 18.2.2013:

10.30hod. – 10.35hod. A. Mihalová

10.37hod. – 10.40hod. Z. Urbánková

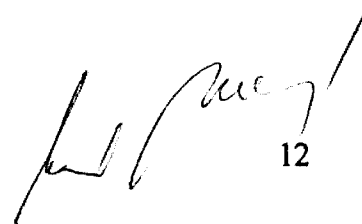
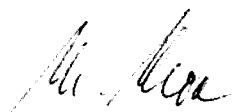
11.25hod. - 11.35hod. RNDr. Michal Hron

V průběhu jednání se dne 19.2.2013 nikdo nevzdálil.

Návrhy, vyjádření nebo výhrady směřující proti obsahu protokolu: bez námitek

Vyjádření správce daně k uplatněným návrhům nebo výhradám: bez námitek

Provedené opravy či změny v protokolu: žádné nebyly



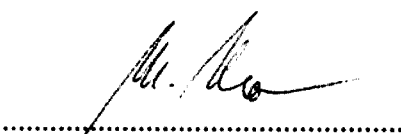
12

Protokol byl před podepsáním hlasitě přečten a byly v něm vyznačeny všechny návrhy, výhrady a vyjádření k nim, popř. opravy či změny.

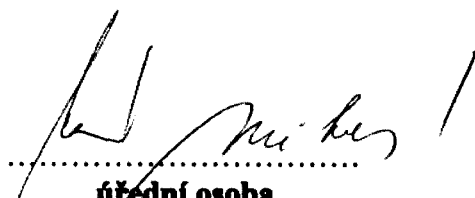
Počet stran protokolu: 13 Počet stran příloh: 0

Protokol byl schválen, podepsán všemi přítomnými osobami a jednání bylo ukončeno dne 19.2.2013 v 16,15 hodin.

Podpisy zúčastněných osob:



daňový subjekt
RNDr. Michal Hron
(zástupce daňového subjektu)



úřední osoba
Ing. Zuzana Urbánková
Alexandra Mihalová

Důvod odepření podpisu:

Stejnopis protokolu byl předán daňovému subjektu/zástupci daňového subjektu, s nímž bylo ústně jednáno.

Podpis stvrzující převzetí stejnopisu protokolu: 