



MĚSTSKÝ ÚŘAD JILEMNICE

Odbor životního prostředí

Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice, tel: 481 565 111, fax: 481 565 222, e-mail: posta@mesto.jilemnice.cz

Č. j.: PDMUJI 14256/2023

V Jilemnici 21. 6. 2023

Spis. Zn.: MUJI 3486/2023/ŽP

Vyřizuje/linka: Ing. Fišera /316

SDĚLENÍ

k žádosti o informace dle zákona 106/1999 Sb.

Dne 19. 6. 2023 obdržel MěÚ Jilemnice, odbor životního prostředí, prostřednictvím datové schránky žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), v následujícím znění:

Otázka č.1.:

Jaké jsou důkazy toho, že skutková podstata navedení pražců, terénních úprav pozemků (viz vaše citace) se stala v letech 1998-2000?

Konkrétně kdo Vám dosvědčil tyto uváděné údaje, když: „*Současný vlastník pozemků, kraj Liberecký, odmítl podat vysvětlení s odkazem na článek 37 odst. 1 listiny základních práv a svobod*“?

Jsou totiž svědci, kteří mohou potvrdit upravení břehu Kružského potoka, který protéká mezi pozemky, v čase kolem roku 2008 jedním z majitelů těchto uvedených pozemků.

Dále píšete: „*Vodoprávní úřad posoudil způsob použití železničních pražců na místě při dvou místních šetřeních v březnu 2023 a nezjistil žádné porušení některého ustanovení vodního zákona, kterým by se bylo ještě možné zabývat, nebyl zjištěn důvod k zahájení řízení z moci úřední.*“

Otázka č.2.:

Proběhla ze strany Vodoprávního úřadu Jilemnice také konzultace se Státním podnikem Povodí Labe, který jako jediný má právo hospodařit a povinnost udržovat majetek státu, v tomto případě povodí Kružského potoka? Pokud ano, dospělo Povodí Labe ke stejnému právnímu závěru jak Vodoprávní úřad Jilemnice?

Otázka č.3:

Žádám o Vaše výslovné potvrzení, že nebyl porušen § 6 Obecné nakládání s povrchovými vodami odst. (3) Zákona č. 254/2001 Sb.: „*Při obecném nakládání s povrchovými vodami se nesmí ohrožovat jakost nebo zdravotní nezávadnost vod, narušovat přírodní prostředí, zhoršovat odtokové poměry, poškozovat břehy, vodní díla a zařízení, zařízení pro chov ryb a porušovat práva a právně chráněné zájmy jiných.*“

Otázka č. 4:

Pokud vycházím ze dvou názorů (viz citace níže).

, mám za to, že zákon č. 254/2001 Sb., i zákon č. 541/2020 Sb. porušen byl.

Proto se ptám, máte důkazy toho, že názor

je mylný?

Emailová zpráva ze dne 16.3.2023

staré žel. pražce budou s vysokou pravděpodobností odpadem, který by měl být náležitě (dle zákona o odpadech) likvidován. Nadto impregnace pražců zahrnovala z pohledu vodního zákona nejednu zvlášť nebezpečnou závadnou látku, tudíž jakékoliv jejich umístování do koryta toku považuji za environmentálně nepřijatelné. Do kopie přidávám odborníky na odpady, resp. chemické látky, pokud by považovali za potřebné mou reakci doplnit.
Hezký den přeji

Druhé vyjádření, obdržené ze dne 14.4.2023, doručené do datové schránky Vám zasílám přílohou.

Ve Vašem vyjádření je také úvaha o tom, zda železniční pražce jsou nebezpečný odpad, který je nutno ekologicky zlikvidovat: „Posouzení, zda se jedná o nebezpečný odpad a zda je třeba železniční pražce ekologicky zlikvidovat, přísluší do kompetence zákona o odpadech, dle kterého je dále postupováno.“

Vzhledem k vážnosti tohoto problému, dovoluji si opětovně upozornit na některé body ze stanoviska Státního zdravotního ústavu v Praze, které jsem obdržel a Vám již zaslal.

Citace 1/ „Vzhledem k charakteru chemických látek, které byly použity při ošetření dřeva v rámci jejich výroby (impregnaci) a následné další kontaminaci pražců související s provozem na železnici je nutné považovat vyřazené pražce za nebezpečný odpad ve smyslu Zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů.“

Citace 2/ „Dřevěné pražce se ošetřovaly proti povětrnostním vlivům a biologickým škůdcům ochrannými impregnačními prostředky. Prakticky po celou dobu užívání dřevěných pražců byly k jejich impregnaci používány zejména dehtovité zbytky z výroby černouhelného koksu, které byly s rozvojem poznání postupně technologicky dále upravovány - destilací, chlorací, přidávkou dalších chemikálií (např. rozpouštědla na bázi ropných látek ke zvýšení tekutosti).“

Citace 3/ „Použité pražce bývají navíc kontaminované ropnými látkami a oleji z úkapů při železničním provozu. Často byly kontaminovány i PCB.“

Citace 4/ „Vzhledem k tomu, že chemické látky používané k impregnaci mohou mít významný negativní vliv na zdraví, byla v rámci EU tedy i v ČR přijata jejich regulace a to nejen z hlediska nakládání s nimi, ale i nakládání s ošetřeným dřevem. Tato regulace je součástí evropských předpisů, které se bez jakékoliv úpravy vztahují i na ČR a jde o Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, a o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES ve znění pozdějších změn (dále jen „REACH“).

Citace 5/ „Ošetřené dřevo se může použít pouze tak, aby byl vyloučen po dobu životnosti dřeva styk se širokou veřejností, a proto může být použito jen pro speciální účely, jako je například použití pražců na železniční trati. Dřevo takto ošetřené se dále nesmí uvádět na trh.“

Tolik část citace ze stanoviska Státního zdravotního ústavu v Praze.

Otázka č.5:

Přihlížel Městský úřad Jilemnice - Odbor životního prostředí, v posuzování o škodlivosti železničních pražců ke stanovisku Státního zdravotního ústavu?

Otázka č. 6:

Pokud podle vyjádření SZÚ Praha jsou pražce škodlivé životnímu prostředí – viz citace - souhlasí MÚ Jilemnice, Odbor životního prostředí s provedenou úpravou břehu koryta Kružského potoka uložením železničních pražců do břehu potoka?

Prosím o potvrzení odpovědi, že Odbor životního prostředí v Jilemnici nevidí problém pro životní prostředí a nebude tedy požadovat ekologickou likvidaci tohoto materiálu a jeho odstranění?

Mohu získat písemný souhlas vedoucího odboru životního prostředí v Jilemnici, že uložení železničních pražců do koryta potoka je v pořádku?

V závěru Vašeho stanoviska píšete, že: „Totožnost osoby, která stěnu z železničních pražců provedla, se nepodařilo zjistit. Současný vlastník pozemků , kraj Liberecký, odmítl podat vysvětlení s odkazem na článek 37 odst. 1 listiny základních prav a svobod. Z toho předpokládáme, že stěnu z železničních pražců provedla neznámá osoba, která je osobou blízkou k současnému vlastníku dotčených pozemků sousedících s vodním tokem, nikoli správce vodního toku“

Otázka č. 7:

Vlastníci pozemků

, kraj Liberecký - dle katastru nemovitostí -
jsou dva. Odmítnutí podání vysvětlení se tedy týká obou dotčených vlastníků?

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí, jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), a jako místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), k uvedenému sděluje:

Otázka č. 1: Tvrzení vlastníka pozemku jsme ověřili na místě a nezjistili jsme žádné skutečnosti nasvědčující tomu, že by tato tvrzení nebyla pravdivá. Nad rámec položeného dotazu upozorňujeme, že dle ust. § 30 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestup a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), činí délka promlčecí doby přestupku maximálně 3 roky, přičemž odpovědnost za přestupek zaniká, v souladu s ust. § 32 odst. 3 přestupkového zákona nejpozději 5 let od jeho spáchání. I kdyby tak předmětné jednání naplňovalo skutkovou podstatu přestupku, odpovědnost za přestupek i při zohlednění případné časové korekce (v řádech jednotek let) již nesporně zanikla.

Otázka č. 2: Neproběhla, pro zjištění právního názoru správce vodního toku je třeba se obrátit přímo na něho.

Otázka č. 3: Není žádostí o konkrétní informace, nýbrž dotazem na názor, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Dle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona platí, že „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Otázka č. 4: Není žádostí o konkrétní informace, nýbrž dotazem na názor, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Dle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona platí, že „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“

Otázka č. 5: Ano, stanovisko jsme vzali v úvahu.

Otázka č. 6: Není žádostí o konkrétní informace, nýbrž dotazem na názor, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Dle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona platí, že „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“

Otázka č. 7: Ne, netýkalo se obou vlastníků pozemku.

Za správnost vyhotovení:
Ing. Vladimír Fišera

Ing. Václav Myslivec, v. r.
Vedoucí odboru životního prostředí

... datová