



# M Ě S T O J I L E M N I C E

Masarykovo náměstí 82, 514 01 Jilemnice

## Z Á P I S Z A K C E

### KULATÝ STŮL na téma „Záměr umístění kogenerace v centrální kotelně na sídlišti Spořilov v Jilemnici“ 18. února 2013 od 16:00 hod v SD Jilm

V pondělí 18. února 2013 se ve velkém sále kulturního domu Jilm sešlo více než 50 občanů, kteří se rozhodli diskutovat a projevit své názory ve věci záměru umístění kogenerace v centrální kotelně na sídlišti Spořilov v Jilemnici. Za vedení města se akce zúčastnil Mgr. Vladimír Richter, starosta města, za MěÚ Jilemnice byl přítomen Ing. Martin Šnorbert, vedoucí odboru rozvoje a místního hospodářství. Za investora byl přítomen Ing. Ondřej Šišpela (ČEZ Energo s. r. o.), projekční kancelář EVČ Pardubice reprezentoval Ing. František Peterka, dále byl přítomen pan Jaroslav Šimůnek, ředitel Zásobování teplem Jilemnice.

Úvodní slovo si vzal vedoucí odboru rozvoje a místního hospodářství, **Martin Šnorbert**, který představil dosavadní činnosti v plánování energetické koncepce města. Připomněl, že zpracování Energetického plánu (EP) města bylo zahájeno už v roce 2008. V tomto dokumentu je obsažena také kapitola o centrální kotelně na sídlišti, která byla vybudována v letech 1994 – 1995. V rámci EP byly diskutovány tři varianty modernizace kotelny:

- 1) zpracování štěpky – zamítnuto vzhledem k nutnosti dopravy materiálu a vysokých spalovacích hodnot,
- 2) výroba teplé užitkové vody pomocí solární energie – došlo do fáze projektu pro územní rozhodnutí, proces ukončen vzhledem k dlouhé finanční návratnosti a nedotažení ze strany projektantů,
- 3) instalace kogenerační jednotky nebo-li společná výroba tepla a elektřiny.

Poté si vzal slovo ředitel Zásobování teplem Jilemnice, pan **Jaroslav Šimůnek**, který si připravil prezentaci záměru instalace kogenerační jednotky v centrální kotelně. Záměrem hledání řešení modernizace kotelny jsou rostoucí ceny zemního plynu a tím i ceny tepelné energie, proto se město snažilo najít opatření, která by udržela cenu tepelné energie na přijatelné úrovni. Návrh koncepce rozvoje centrální kotelny posuzoval tyto varianty:

- instalace nových kotlů,
- rekonstrukce dvou kotlů, instalace nové kogenerační jednotky a realizace solárního systému,
- rekonstrukce dvou kotlů a instalace nové kogenerační jednotky.

První dvě varianty by znamenaly neúměrné zvýšení ceny tepelné energie, proto bylo doporučeno připravit třetí variantu spočívající v rekonstrukci kotlů a instalaci nové kogenerační jednotky do 1 000 kW. Návratnost této varianty se pohybuje kolem 10 let. S nabídkou realizace této varianty přišla společnost ČEZ Energo s. r. o., nabídka v sobě obsahuje nahrazení stávajícího kotle o výkonu 1 700 kW kogenerační jednotkou o výkonu cca 1 100 kW, instalaci akumulčních nádrží, rozvodů tepla, plynu, elektřiny. Investiční náklady uhradí ČEZ Energo s. r. o., ta také bude kogenerační jednotku provozovat. Provozovateli kotelny (Zásobování teplem Jilemnice) pak bude prodávat teplo levněji než je provozovatel schopen toto teplo vyrobit z plynu ve vlastních kotlích. Tato úspora se okamžitě projeví v ceně tepelné energie.

*Popis stávajícího stavu centrální kotelny:*

- majitel kotelny: město Jilemnice, provozovatel: Zásobování teplem Jilemnice s. r. o.,
- tři teplovodní kotle, každý o výkonu 1 700 kW, v roce 2004 částečná rekonstrukce kotelny a instalace kogenerační jednotky o výkonu 22 kW,
- roční výroba tepelné energie v roce 2012 byla 24 222 GJ, cena tepla v roce 2012: 508 Kč/GJ bez DPH (579,12 Kč/GJ vč. DPH),
- kotelná zásobuje 700 bytů a objekty: SD Jilm, Dětské centrum, MŠ, DPS, Tesco, bývalou budovu SPŠ textilní.

*Princip kogenerační jednotky* – společná výroba tepla a el. energie v jednom kompaktním zařízení spalující zemní plyn. Vyšší účinnost oproti oddělené výrobě elektřiny a tepla = úspora primárního paliva (zemní plyn) = velký environmentální přínos a nižší emise CO<sub>2</sub>.

*Navrhovaný stav:*

- majitel kotelny: město Jilemnice, provozovatel: Zásobování teplem Jilemnice s. r. o., provozovatel a majitel kogenerační jednotky: ČEZ Energo, s. r. o.,

- místo stávajícího kotle o výkonu 1 700 kWt je navržena kogenerační jednotka Quanto D 1100 – 1 100 kW<sub>e</sub>, 1 175 kW<sub>t</sub> (původní kotel bude demontován),
- k jižní fasádě mezi kotelnou a řadu vzrostlých smrků jsou navrženy dvě akumulční nádoby (průměr 3,5 m a výška 10,5 m), nádrže budou barevně upraveny, aby korespondovaly s barevnou úpravou kotelny, dále bude vedle kotelny instalována trafostanice a na střeše kotelny vzduchotechnika,
- veškerou investici hradí ČEZ Energo s. r. o. a žádným způsobem se nepromítne do konečné ceny tepla pro zákazníky,
- do kotelny bude z kogenerační jednotky dodáváno levnější teplo (nižší cena oproti výrobě ze stávajících plynových kotlů),
- při cenách zemního plynu v roce 2012 a při předpokládané dodávce tepla z KGJ 13 755 GJ/rok, se úspora v konečné ceně tepla projeví jejím snížením o cca 48 Kč/GJ bez DPH (55,2 Kč/GJ vč. 15% DPH), úspora se vypočítává procentuálně z aktuální ceny zemního plynu, vzhledem k předpokladu neustálého růstu ceny zemního plynu i tato úspora poroste,
- doba provozu kogenerační jednotky 12 hod/den v zimě v době od 6:00 do 22:00 hod a v létě dle potřeby tepla do soustavy, předpoklad cca 4 hod denně.

#### Výhody navrhovaného stavu:

- okamžité snížení ceny tepelné energie pro konečného zákazníka po instalaci kogenerační jednotky,
- ČEZ Energo s. r. o. nabídne velkoobchodní ceny zemního plynu pro všechny provozované odběry v majetku města,
- modernizace stávající kotelny bez nutnosti investice, při investici ze strany města by to znamenalo nárůst ceny pro konečné zákazníky o odpisy tohoto zařízení,
- úspora finančních prostředků města, které může použít k jinému účelu při rozvoji města,
- dlouhodobé smluvní záruky ČEZ a. s. za měrné náklady na energii, zákazník má dlouhodobou smlouvu zajištěnou stabilizací plateb za odběr energie,
- veškerou investici hradí ČEZ Energo s. r. o. a žádným způsobem nezatíží cenu tepla pro konečné zákazníky.

Zástupce ČEZ Energo s. r. o., **Ondřej Šišpela**, shrnul, co bude nutné z jejich strany pro realizaci záměru udělat:

- demontáž kotlů a umístění 2 akumulčních nádob o objemu 75 m<sup>3</sup>, průměr nádrže 3,0 m + 0,2 m izolace, 11 m výška nádrže,
- umístění nové trafostanice cca 10 m od kotelny (v místě současného vzrostlého smrku), je zde možnost umístit tuto stanici blíže ke kotelně, ovšem varianta dále od kotelny prošla v ohledu na ochranná pásma
- umístění vzduchotechniky na střeše stávající kotelny – je velké s ohledem na tlumiče hluku,
- komíny – využije se třech stávajících průduchů, pro novou kogenerační jednotku na místo stávajícího komínového tělesa bude designově navrženo to samé, jinak tam nedojde k zásahu do designu komínů.

Z pohledu dopadu kogenerační jednotky na životní prostředí, pan Šišpela představil závěry z rozptylové studie, kde jsou shrnuty hodnoty stávajícího stavu a výhledového stavu po realizaci. Imisní hodnoty NO<sub>2</sub> a CO jsou instalací jednotky mírně zvýšeny, ale jedná se o zvýšení v řádu jednotek procent, které i tak splňuje veškeré imisní limity.

*Vizualizace umístění akumulčních nádrží a trafostanice – varianta č. 1:* Varianta nejvíce výhodná s ohledem na



ochranná pásma (vzrostlý smrk však bude nutno pokácet a místo něho se vystaví trafostanice). **Varianta č. 2:** smrk bude zachován a trafostanice se postaví co nejblíže ke kotelně. Pozn.: trafostanici nelze umístit v kotelně (stejně tak vzduchotechnika a akumulční nádoby).





*Vizualizace vzduchotechniky na střeše objektu – varianta navržená v barevném provedení střechy, investor se nebrání diskusi o barevné obměně.*

*Příklad instalace kogenerační jednotky ve Frýdlantu:*

- instalovali kogenerační jednotku o výkonu 1,2 MW<sub>w</sub> (v Jilemnici navrženo 1,1 MW<sub>e</sub>), nyní probíhá rozšíření o další jednotku,
  - realizací došlo ke zvýšení účinnosti využití primární energie, úspoře emisí skleníkových plynů a snížení ceny tepla pro konečné zákazníky,
- teplo vyrobené kogenerační jednotkou je dodáváno do soustavy CZT s využitím nově instalovaných akumulčních nádob,
  - jednotka pracuje v zimním období 12 hodin denně, v letním období 8 hodin denně, investiční náklady akce činily 30 mil. Kč.

## DISKUSE:

**P. Vaněk, čp. 995 a 996:** *Ve vizualizaci jsme viděli fotografie s krásnými vzrostlými smrkami, k nim chcete umístit 11metrové věže, u kterých uvádíte, že jejich průměr je 3,5 m, k tomu však připočtete zateplení a už jsme u průměru zhruba 3,75 m. Byl jsem si přeměřit vzdálenost a mezi smrkami a kotelnou je 4,5 m. Opravdu si myslíte, že se to tam vejde?*

**Projektant EVČ Pardubice:** Průměr 3,5 m je vnější rozměr včetně izolace, samotná vnitřní nádrž má v průměru 3 m + 22 cm na každé straně. Nádrže navrhujeme vystavit přímo ke zdi kotelny, budou na vlastních nohách, na betonové základní desce, která naváže na základ samotné kotelny. Jsme přesvědčeni o tom, že se tam vše vejde, tak jak máme navrženo.

**P. Rančák, čp. 988 - 990:** *Započalo už stavební řízení?*

**Projektant EVČ Pardubice:** Byla podána žádost na odbor územního plánování a stavebního řádu na společné územní a stavební řízení, řízení bylo přerušeno z důvodu nekompletních podkladů.

**P. Rančák, čp. 988 - 990:** *Budeme přizváni jako účastníci řízení?*

**Projektant EVČ Pardubice:** O tom rozhoduje úředník, máme informace, že nejbližší bytové domy budou zřejmě účastníky řízení.

**P. Kavan:** *V úvodu bylo řečeno, že kogenerační jednotka se vymění za jeden ze stávající kotlů, vyšlo mi, že bude chybět 600 kW, je to v pořádku? Bude to stačit?*

**P. Šimůnek:** Jsme přesvědčeni, že to stačit bude.

**Projektant EVČ Pardubice:** Výpočtem byly kontrolovány spotřeby, pro provoz stačí 2 ze současných třech kotlů.

**P. Zlesák, čp. 636:** *Náš bytový dům je ve vzdálenosti 150 m od kotelny. Kdyby se kogenerační jednotka realizovala, kolik by ČEZ Energo s. r. o. účtovalo bez DPH za tepelnou energii? Chceme mít jasno za kolik budeme topit bez ohledu na to, co si tu kdo postaví. Nejsem si jistý, zda je v územním plánu v této oblasti počítáno s tímto objektem.*

**Zástupce ČEZ Energo s. r. o.:** Systém prodeje zemního plynu je nastaven tak, že zemní plyn dodává ten, kdo ho nabízí nejlevněji a tím nemusí být ČEZ Energo s. r. o. Námi uváděný dopad pro konečné zákazníky je 55 Kč na GJ (úspora v konečné ceně pro koncové zákazníky).

**Občan z pléna:** *Vy nám tvrdíte, že nevíte za kolik bude zemní plyn prodáván, ale jaká bude úspora už víte.*

**Zástupce ČEZ Energo s. r. o.:** Úspora je nastavena k současné ceně zemního plynu, ze které my poskytujeme slevu.

**P. Rančák, čp. 988 - 990:** *Argumentujete tím, že kotelna je v nevyhovujícím stavu a je třeba ji modernizovat, my centrální kotelnu nepotřebujeme. Naše společenství potřebuje souhlas města k tomu, aby se k našemu bytovému domu dostal plyn a postavíme si vlastní kotelnu. My jsme majitelé bytů a město nám vnucuje teplo, kterým nás do teď zásobovalo a to ne zrovna levně.*

**P. Šnorbert:** Po neštěstí ve Frenštátě je tato poznámka trefná.

**P. Richter, starosta:** Rušit kotelnu, tak jak vy říkáte, je proti smyslu zákona.

**P. Rázek, čp. 987:** K celé věci jsem si několik dokumentů přečetl, např. v Energetickém plánu je u globálního cíle uvedeno „snížení energetických dopadů na životní prostředí“. Krátce tu zazněla varianta solárních systémů, na rok 2012 je v plánu uvedena instalace solárních zařízení. Umístění solárních panelů na parkovišti nebylo odsouhlaseno, naprosto chápu, neboť toto parkoviště je v této lokalitě jediné. Parkoviště má dohromady cca 1 200 m<sup>2</sup>, zatímco střechy okolních bytových domů mají plochu přes 3 000 m<sup>2</sup> a jsou prázdné. Solární systém je ten, který by se měl podporovat, sluníčko svítí stále. Kde je projekt na solární zařízení? Kdo a proč ho nestihl?

**P. Šnorbert:** Projekt na využití solárního zařízení jsem nestihl já, pracovalo se na něm s panem Kramolišem, který je uznávaným odborníkem i v zahraničí. Není jednoduché to instalovat na střechy. Solární zařízení bylo navrženo tak, že by nad parkovištěm byla postavena ocelová konstrukce, na kterou by se umístily panely. Projektovalo se do roku 2012, v r. 2011 byla podána žádost o územní rozhodnutí, ale následně byl celý proces vzhledem k orgánům činným v řízení ukončen.

**P. Vaněk, čp. 995 a 996:** Nemám vůbec nic proti technologii kogenerační jednotky, mně se nelíbí, že v centru sídliště se postaví takovýto druh stavby. Jak je to s hlučností navrženého řešení? Při poslední schůzce na městě jste nám říkali, že hlučnost má kolem 45 decibelů, tomu se mi nechce věřit. V podkladech uvádíte, že v roce 1996 bylo spáleno 1,3 mil. m<sup>3</sup> zemního plynu, postupně docházelo k snižování této hodnoty, když nyní postavíte kogenerační jednotku, dostaneme se u spáleného plynu do hodnot roku 1996, je to skutečně normální? Navštívil jsem webové stránky ČEZ Energo s. r. o., tyhle jednotky jsou ve městech, ale v průmyslových zónách a nebo za městem, nelíbí se mi, že se v Jilemnici má tato jednotka vystavit na hustě obydleném sídlišti.

**P. Šnorbert:** Jednejme lokálně, myslíme globálně.

**Zástupce ČEZ Energo s. r. o.:** Poznámka k hlučnosti, limit je 50 decibelů přes den, i dnes už tam hluk je, který je na hranicích limitů.

**Občan z pléna:** Na sídlišti ale také žijí lidé, kteří směňují a potřebují spát přes den.

**Zástupce ČEZ Energo s. r. o.:** I dnes centrální kotelna zahajuje provoz před 5 hodinou ranní.

**P. Pěnička:** Můžete nám říci, kde už kogenerační jednotky běží?

**Zástupce ČEZ Energo s. r. o.:** Obdobná velikost kogenerační jednotky běží ve Frýdlantu, objevila se také v předešlé prezentaci.

**P. Pěnička:** A kde běží kogenerační jednotka na sídlišti?

**Zástupce ČEZ Energo s. r. o.:** Spousta kogeneračních jednotek běží na sídlištech, např. v Přešticích, tam dokonce běží jednotka 24 hod denně, další jednotka je v Sušicích. Instalaci jednotek jsou desítky, na trh se dodávají desítky let.

**P. Rančák, čp. 988 - 990:** Postavte si vedle sebe 10 Octavií, ty vibrace a hluk tam budou.

**Zástupce ČEZ Energo s. r. o.:** Proto jsou na motoru tlumiče, představte si to jako Octavii, která je jako skříň, ztlumená.

**P. Rančák, čp. 988 - 990:** Nám to ale bude bručet 11 m od domu, 12 hod denně, zblázníme se z toho. Nechci se dotknout pana starosty, ale zajímalo by mě, zda by toto dovolil postavit na Kozinci.

**P. Richter, starosta:** Mýlíte se, že se mě to přímo nedotýká, v čp. 987 bydlí moji rodiče, já nejsem demagog, nechcete slyšet argumenty, říkáte, jak to všechno bude, ale nechcete věřit tomu, co jsme vám zde prezentovali, běžte se podívat tam, kde to již funguje.

**P. Rančák, čp. 988 - 990:** Byl jsem se podívat, v Semilech, tam si vlastníci bytových domů postavili svoje kotelny.

**P. Kolda:** Byl jsem účastníkem řízení na městě, bavili jsem se tam o tom, že veřejnosti ukážete, jak to bude vypadat ve skutečnosti. U trafostanice tam strom nebude, ty lidi budou koukat do trafostanice, lidé z vyšších pater se budou dívat na vzduchotechniku. Hlavní zdroj bude výroba elektrické energie, teplo je až druhotné, je to odpad. Bavme se o tom, že budeme mít malou elektrárnu uprostřed sídliště. Bavme se o tom, že když pod nádržemi uděláte betonové desky, ty vzrostlé stromy to nevydrží. Bavme se o tom, jak to bude obtěžovat lidi hlukem, vy máte limit od 6 do 22 hodin, poběží to 7 dní v týdnu, jsou tam lidi, co dělají na směny. Nyní je vše uvnitř kotelny, ale teď tu trafostanici umístíte ven, nádrže mají nějaká oběhová čerpadla. Mně by zajímalo, jaká je předpokládaná investice? Smlouvy uzavřené s ČEZ Energo s. r. o. jsou k nahlédnutí? Jak je to ošetřeno ohledně provozu?

**Zástupce ČEZ Energo s. r. o.:** Předpokládaná investice je 30 mil. Kč. Smlouva k dispozici pro veřejnost není, z našeho pohledu je to obchodní tajemství (vzhledem ke konkurenci na trhu), ale po dohodě našich jednatelů a města by bylo možné se domluvit o jejím odtajnění a možnosti nahlášení.

**Projektant EVČ Pardubice:** Vizualizaci jsme dělali my, umíme strom vymazat, ale na fotce zůstane flek, pro představitelost se nám zdají varianty dostatečné. Ohledně hluku jsme nechali zpracovat hlukovou studii, ta byla kontrolována hygienickou stanicí, splňujeme limitní hodnoty, jsme dokonce o 5 decibelů níže. Před kolaudací budeme povinni hluk změřit, to se provádí brzy ráno a pozdě večer. Stávající hlučnost se pohybuje dnes do 40 decibelů, když proměříte hluk přes den, naměříte určitě více.

**P. Šimůnek:** Před kolaudací kotelny se dělalo měření hluku a museli jsme splnit hodnotu 40 decibelů. Měřilo se minimálně třikrát, protože hlukové pozadí (autobusy, auta) nám dělalo vysoké hodnoty.

**P. Trojan, čp. 998:** *Náš bytový dům jsme zateplovali zhruba před rokem a půl, v roce 2012 (po zateplení) spotřeba klesla na 1 000 GJ (oproti roku 2010 jsme ušetřili polovinu GJ). Některé bytové domy, které mají svoje kotelny, dosáhly ceny za GJ kolem 400 Kč. Protože výstavba soukromých kotelů v ČR existuje, zajímalo by mě, jaký na to máte názor a proč zrovna v Jilemnici si bytové domy nemohou stavět své kotelny.*

**Zástupce ČEZ Energo s. r. o.:** cena 400 Kč/GJ je nereálná, do této ceny musíte promítnout investici, nejsou v tom pouze palivové náklady. Cena tepla je v Jilemnici velice slušná.

**P. Trojan, čp. 998:** *Proč si to ty paneláky v ČR staví?*

**Zástupce ČEZ Energo s. r. o.:** Je to lobby prodejců kotlů, u soukromých kotelů je průměrná cena kolem 600 Kč/GJ.

**P. Šimůnek:** Pokud si někdo vybuduje plynovou kotelnu, musí do ceny započítat investici, obsluhu, servis, revize, cenu plynu a počítat s tím, že za 15 let bude muset provést rekonstrukci. Není možné se dostat na cenu 400 Kč/GJ.

**Občan z pléna:** Když se přece vlastníci bytových domů domluví, tak i oni mohou být velkoodběrateli.

**P. Zlesák, čp. 636:** Bylo-li by všechno tak, jak nám tady prezentujete, tak by to bylo na potlesk. Pokud bychom dostali teplo za nižší cenu, tak jsme v klidu, ale my se k tomu jako občané musíme vyjádřit, my na to musíme reagovat.

**P. Vaněk, čp. 995 a 996:** *Zaznamenal jsem nějaké tři, čtyři možnosti, o kterých se uvažovalo. Náš bytový dům jsme před 3 lety zateplovali. Teď odebíráme asi 800 GJ, to dělá úsporu zhruba 35 000 Kč za rok. Nikdy jsem neslyšel o tom, proč se nezvažovala také varianta zateplování městských bytových domů, spotřeba tepla pak klesne. Další variantou by mohla být repase současných kotlů.*

**Projektant EVČ Pardubice:** Návratnost investice zateplení je zhruba 20 let, bez „Zelené úsporám“ by do toho nikdo nešel. Doba návratnosti s dotací je kolem 15 let.

**P. Trojan, čp. 998:** My jsme zateplili bez „Zelené úsporám“, souhlasili s tím všichni vlastníci, měli jsme našetřeny 3 mil. Kč ve fondu oprav, dále si společenství vzalo úvěr 7 mil. Kč. Já si myslím, že tudy cesta vede.

**Projektant EVČ Pardubice:** Logicky, když se sníží spotřebovaný počet GJ, promítne se to do ceny tepla, která se zvýší. Pokud město místo investice do kotelny zateplí objekty, musí ty peníze někde promítnout – zvedne cenu tepla.

**P. Vaněk, čp. 995 a 996:** Pro náš bytový dům je volba jasná – kogenerační jednotku na sídlišti nechceme.

**Zástupce ČEZ Energo s. r. o.:** My vám ale nabízíme snížení ceny tepla.

**P. Richter, starosta:** I dnes je v centrální kotelně kogenerace. Město může své objekty zateplit, ale bude to mít za následek to, že dojde ke zvýšení nájemného. Pokud vlastníci bytů budou chtít zateplovat, město jim vyhoví a zateplí. Pro bytové domy ve vlastnictví města byl zpracován projekt na zateplení, částka pro realizaci se pohybovala okolo 33 mil. Kč.

**P. Šnajdr, čp. 996:** *Dojde v rámci instalace kogenerační jednotky ke zvýšení emisí?*

**Projektant EVČ Pardubice:** Ano.

**P. Šnajdr, čp. 996:** Tady stále padá slovo ekologie a přitom dojde ke zvýšení emisí. Tento záměr neděláte pro nás, ale děláte to pro sebe, pro zisk. Bydlel jsem v bytě, kde jsme měli svoji kotelnu a byli jsme o 2/3 levnější na ceně tepla než mám teď, v bytě s centrální kotelnou. Ta debata, která je tu dnes, je správná, ale měla být už o rok dřív. Je na čase s tou globalizací přestat. Všichni jsme tu ze Spořilova, protože se nás to přímo dotýká.

**P. Trojan, čp. 998:** Ti co si zateplili, tak si to platili sami, snížili tím emise, snížili počet spotřebovaných GJ. Já si myslím, že návrh kogenerační jednotky je pouze váš job (potlesk ze sálu).

**P. Zlesák, čp. 636:** *Nemůžeme se dostat do oblasti emocí, musíme se dostat do slov argumentů, navrhuji, aby se udělala varianta jednotlivých soukromých kotelů a ukončení provozu centrální kotelny.*

**P. Šnorbert:** Energetická koncepce se tu dělala od roku 2008, není pravda, že jsme nezvažovali možnosti jak dál. Pokud vy budete mít svoje kotelny, bude zatížení životního prostředí mnohem vyšší. Město bude muset řešit kotelny na svých objektech a tyto investice budou muset jít z kapes daňových poplatníků.

**P. Šnajdr, čp. 996:** Každý si může udělat svoji ekologickou stopu, nebudeme v tomto případě argumentovat globální ekologií.

**P. Kavan:** *Na webových stránkách je spousta dokumentů zpracovaných architektem, mně nepřipadá zrovna nejkřiklavější přidat nádrže ke kotelně. Na to se nedá dívat, musí to trochu vypadat a zapadnout to do prostoru.*

**P. Rančák, čp. 988 - 990:** *Co vás vede k tomu, že jsme podle vás tak hloupí, že zateplujeme a chceme vlastní kotelnu? My jsme rukojmí toho, kdo na tom vydělává, byli bysme rukojmí ČEZ Energo s. r. o.. My už víme, že s teplem umíme hospodařit lépe.*

**Projektant EVČ Pardubice:** Kogenerační jednotka nejde proti zateplení. Díky elektřině vám můžeme dát slevu na GJ tepla.

**P. Richter, starosta:** Stále je to výroba tepla, el. energie se vyrobí tolik, kolik se spotřebuje tepla.

**P. Vaněk, čp. 995 a 996:** Na schůzce na městě jsem položil jednu otázku, kterou chci, aby slyšeli všichni. Smlouva je podepsaná, v létě by se mělo stavět. Co se stane, když celá tato věc spadne, když se do toho pustíme např. s peticí.

**P. Richter, starosta:** Petice ještě nikdy nic nevyřešila, vy chcete, aby město řeklo „nebudeme nic dělat“. Argumenty můžete uplatňovat v rámci stavebního řízení.

**P. Vaněk, čp. 995 a 996:** Co se stane, když my budeme účastníky řízení a budeme mít argumenty, stavební úřad třeba rozhodne, že dá akci stop, co se pak stane?

**P. Richter, starosta:** Stavba se nepostaví, nebudeme rušit smlouvu s ČEZ Energo s. r. o.. Smlouva nenabude účinnosti. Uplatněte své argumenty ve stavebním řízení.

**P. Vaněk, čp. 995 a 996:** Pokud ovšem je zde možnost, že kogenerační jednotka realizována nebude, měl by být i plán B.

**P. Richter, starosta:** Plán B je, že dva kotle vlastně postačí s nějakou repasí, ovšem to se promítne do ceny tepla.

**P. Růžek:** Dnes se nám tu představuje energetická lobby, nikdo tomu nevěříme, je to firma, musí generovat zisk. Nedočetl jsem se nikde o té smlouvě. Nepředpokládám, že by to bylo bez nějaké dotace. Tady jsme se dozvěděli, že tam už nějaká kogenerace běží. V inventáři kotelny (v energetickém plánu) není kogenerační jednotka uvedena. Já jsem rád, že tam je, berme to, že to je nouzový zdroj elektřiny, který by mohl něco pomoci.

**P. Richter, starosta:** Vše je veřejné, takže i to, že se jedná s ČEZ Energo s. r. o., bylo zveřejněno na stránkách města.

**P. Šnajdr, čp. 996:** Co se stane, když mě to argumentačně přesvědčí, ale 99% občanů ne?

**P. Richter, starosta:** Pokud obyvatelé sídliště nebudou chtít zlevnit teplo, bude plán B, odstoupíme od smlouvy a zaplatíme odstupné, protože to je pro společnost ušlá investice.

**P. Zlesák, čp. 636:** Nevím jaké mají zkušenosti se Zásobováním teplem jini. Prioritní požadavek na likvidaci kotelny tu není, ale v těch variantách by to být mělo. Když by se budoucí majitelé kotelen domluvili, tak dostanou také individuální cenu plynu.

**Projektant EVČ Pardubice:** Pocházím ze Světlé nad Sázavou, v r. 2009 mě známá požádala o kalkulaci ceny tepla při stavbě bytového domu, zvažovala připojení k centrální kotelně a nebo svoji kotelnu. Do kalkulace jsem zahrnul výstavbu kotelny a cenu plynu jako od velkoobtěratele, zahrnul jsem tam obsluhu kotelny. Vyšlo mi 590 Kč/GJ (plyn, elektřina, revize, ...) u centrálního zásobování, v kotelně, kterou by si postavila sama – zhruba o 65 Kč/GJ více než u centrálního zásobování. Plánovaná spotřeba tam byla 800 GJ. Ta cena, která tady zazněla pro Jilemnici je velice slušná. Je třeba si to nechat pořádně spočítat.

**Občan z pléna:** Já budu koukat na vzduchotechniku, válce, budu poslouchat 45 decibelů, můj názor bude vždycky negativní, jediné o čem bych se bavil je, že zásobníky se zakopou do země a neuvidím vzduchotechniku.

**P. Vaněk, čp. 995 a 996:** Nedivím se vám jako ČEZu, že si to obhajujete, jste společnost založená za účelem zisku, na druhou stranu chci věřit, že jste slyšeli vzorek lidí, kteří se k tomu ne zrovna pochvalně vyjadřovali, chci věřit tomu, že se podle toho také rozhodne. Za náš dům čp. 995 a 996 říkám ne (totožné vyjádření o nesusouhlasu zdůraznil i pan Rančák, zástupce domů čp. 988 - 990). Toto jednání mělo být dříve.

**P. Richter, starosta:** Pokud chcete někomu říkat argumenty, tak k tomu musíte něco mít – tzn. mít naprojektováno.

**P. Vaněk, čp. 995 a 996:** Všichni jsme slyšeli, že vizualizaci jste nakreslili za půl dne, navíc říkají, že podobná kogenerace stojí tam či tam, ty data se opakují.

**P. Richter, starosta:** Abyste mohl něco někam zakreslit, musíte vědět kam, musíte udělat projekt.

**Projektant EVČ Pardubice:** Rozhodně to není tak, že se to všude udělá univerzálně, ty nádrže se dělají pro každou soustavu individuálně. Jsem přesvědčen, že jsme našli nejjednodušší místo.

**P. Rančák, čp. 988 - 990:** Říkáte nám, že budete přístupní argumentům, kdo bude arbitr, že náš argument bude správný či špatný?

**P. Richter, starosta:** Arbitrem je vždy ten, kdo to posoudí, a to není žádný z účastníků řízení, ale správní orgán.

**P. Kavan:** Neuvažovalo se o tom, že byste tu kotelnu úplně vytáhli mimo sídliště? Např. do bývalých autobrzd.

**P. Richter, starosta:** Město není vlastníkem prostor. To by znamenalo odkoupit a postavit novou centrální kotelnu.

**P. Pospíchal, čp. 989:** *Před naším barákem se nedá parkovat, sanita se tam nedostane, je tam navržená požární příjezdová cesta a vy tam navrhujete věže. Já na to chci vyjádření hasičů.*

**Projektant EVČ Pardubice:** Máme vyjádření HZS a nemají k tomu námitky.

V závěru jednání dva občané z pléna ještě chvíli diskutovali o možnostech „zmírnění“ zhoršení životních podmínek na sídlišti. Bylo vysloven názor na ozelenění střechy kotelny a trafostanice (pokud bude umístěna u kotelny) a požadavek na osazení zásobníků více do země (zapuštění).

Závěr:

**P. Richter, starosta:** Po zahájení územního a stavebního řízení, budete mít možnost vyjádřit své námitky. Řízení bude vedeno formou veřejné vyhlášky. Navržená řešení (přemístění trafostanice a ozelenění střechy) projektanti prověří.

Zpracovala: Ing. Petra Novotná

V Jilemnici dne 19. února 2013