



MĚSTSKÝ ÚŘAD JILEMNICE

Odbor životního prostředí

Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice, tel: 481 565 111, fax: 481 565 222, e-mail: posta@mesto.jilemnice.cz

V Jilemnici 5. 9. 2023

Vyřizuje/linka: Bc. Šimurdová /314

SDĚLENÍ

k žádosti o informace dle zákona 106/1999 Sb.

Dne 21. 8. 2023 obdržel MěÚ Jilemnice, odbor životního prostředí, prostřednictvím datové schránky žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v následujícím znění:

1. Uvádíte: “V tomto konkrétním případě správní orgán rozhodl, že odpadem jsou prážce, které jsou uskladněné za stodolou na _____ ty vlastník (viz metodika MŽP a nařízení EU) již v budoucnu nemůže použít.”

Poskytněte informaci, ze kterého konkrétního paragrafu či odstavce nařízení EP a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. 12. 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek (REACH) plyne, že vlastník prážce již v budoucnu nemůže použít. K tomu odkazuji také na bod 3. níže, kde je s odkazem na dva různé oddíly REACH podrobně vysvětlen rozdíl mezi dvěma druhy dřeva ošetřeného kreosotovým olejem.

2. Uvádíte:

“Podle § 4, odst. 2 zákona se má za to, že osoba má úmysl zbavit se movité věci, pokud tuto věc není možné používat k původnímu účelu. Navíc podle § 4, odst. 3, písm. a) zákona má osoba povinnost se zbavit movité věci, jestliže ji nepoužívá nebo ji není možné používat k původnímu účelu a tato věc současně ohrožuje životní prostředí.”

Poskytněte informace, z jakých skutečností správní orgán vyvodil, že:

a) vlastník prážců má úmysl se jich zbavit,

b) prážce není možné použít k původnímu účelu, kterým je zpevnění terénu (právě k tomuto účelu byly prážce kdysi vyrobeny – účel se tedy nezmění).

b) vlastník prážce nepoužívá. K tomuto bodu na vysvětlenou uvádím, že se podle mých informací jedná o stavební materiál připravený pro budoucí použití. Neobstojí tedy případná argumentace, že aktuálně nejsou používány. Analogicky by pak totiž mohly být označeny za odpad třeba cihly přivezené na chystanou stavbu domu.

3. Uvádíte: “ Z metodického sdělení Ministerstva životního prostředí ze dne 23. 3. 2023, vyplývá, že dřevo ošetřené kreosotovým olejem nemohou používat fyzické osoby, jelikož v takovém případě se nebude jednat o odborné nebo profesionální použití.”

Metodické sdělení MŽP není obecně závazným právním předpisem. Je pouhým názorem ministerských úředníků, tedy textem s nulovou právní silou. To uvádí i samotné MŽP ve stanovisku, které mi bylo zasláno 8. 6. 2023: “ Na základě metodického pokynu nelze nařizovat, to lze pouze s oporou platné legislativy.”

Poskytněte proto informaci, z jakého důvodu správní orgán metodickým sdělením argumentuje, respektive s odkazem na něj ukládá opatření k nápravě.

Nad rámec věci dodávám, že metodické sdělení MŽP je v tomto případě v zásadním rozporu s nařízením EP a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. 12. 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek (REACH). Respektive REACH hrubě dezinterpretuje, když (omylem či záměrně?) směšuje jeho oddíly b) a c) odstavce 2 bodu 31, týkající se dvou zcela odlišných typů dřeva ošetřeného kreosotovým olejem.

Pražců uskladněných na _____ za hospodářským objektem na _____ se z REACH plynoucí povolení pouze pro odborné nebo průmyslové používání vůbec netýká,



protože se nejedná o dřevo uvedené na trh poprvé ani o dřevo, které bylo opakovaně ošetřené na místě". Jedná se o dřevo ošetřené před 31. prosincem 2002, které bylo na trh uvedeno pro opětovné (druhé) využití. Nelze je tedy posuzovat podle oddílu b), ale podle oddílu c) odstavce 2 bodu 31 euronormy REACH.

I kdyby tomu ale tak nebylo, nelze vyloučit, že si vlastník na využití pražců nenajme profesionální právnickou osobu. A protože z výše uvedeného plyne, že se nejedná o nebezpečný odpad, ale o stavební materiál, nemusí se jednat o osobu odborně způsobilou k nakládání s odpady. Může jít například o stavební nebo tesařskou firmu.

4. V minulých dnech byla podle mých informací správnímu orgánu doručena žádost o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb., týkající se železničních pražců nacházejících se na

..... za hospodářským objektem na Správní orgán na ni odpověděl (a výňatky byly obratem citovány na sociální síti Facebook), ale na vývěsce zde:

<https://www.mestojilemnice.cz/urad/povinne-informace/poskytnute-informace/>

nebyla dosud odpověď zveřejněna. Poskytněte odpověď i dotaz.

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán výkonu veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství dle § 126 písm. k) a § 146 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů, a jako místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), sděluje následující:

- 1) Nařízení REACH v příloze XVII oddíl č. 31 stanoví, že dřevo ošetřené Kreosotem, kreosotovými oleji, destiláty z uhlého dehtu apod. se nesmí dále uvádět na trh. Současně je stanovena výjimka, kdy se zákaz uvádění na trh nevztahuje na dřevo, které bylo ošetřeno těmito látkami před 31. prosincem 2002 a které se uvádí na trh pro opětovné využití. Naše národní legislativa nicméně tento problém řeší dostatečně, a to nejen případy opětovného uvádění na trh, protože pražce ošetřené kreosotovým olejem (obsahuje polycyklické aromatické uhlovodíky a fenoly, klasifikované jako karcinogenní látky) jsou po skončení jejich využití hodnoceny jako nebezpečný odpad zařazený dle vyhlášky č. 8/2021 Sb. o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů, ve znění pozdějších předpisů pod kat. č. 17 02 04* - Sklo, plasty a dřevo obsahující nebezpečné látky nebo nebezpečnými látkami znečištěné. Dle § 4 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech má osoba povinnost se zbavit movité věci, jestliže ji nepoužívá nebo ji není možné používat k původnímu účelu a tato věc současně ohrožuje životní prostředí.
- 2) Osoba má povinnost se pražců zbavit – viz odpověď v bodě č. 1. Nad rámec povinnosti uvádíme, že pražce nebyly vyrobeny za účelem obecného zpevnění terénu, ale za účelem výstavby železniční trati.
- 3) Správní orgán s metodickým sdělením MŽP argumentuje pouze jako s podpůrným materiálem. Argumentace je ale vždy opřena o příslušné závazné legislativní normy.
- 4) Vámi zmíněná otázka nebyla řešena v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a proto se na odpověď nevztahuje povinnost jejího zveřejnění. Požadované přikládáme v příloze.

Za správnost vyhotovení:

Bc. Lucie Šimurdová

MĚSTSKÝ URAD JILEMNICE
odbor životního prostředí

-4-

Ing. Václav Myslivec
Vedoucí odboru životního prostředí