

ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY ORP JILEMNICE

ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

**5. ÚPLNÁ AKTUALIZACE K 31.12.2020
TEXTOVÁ ČÁST**



Pořizovatel:

Městský úřad Jilemnice

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Zpracovatel:

Městský úřad Jilemnice

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Verze: 12/2020

OBSAH

1	<u>ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ POZITIV A NEGATIV V ÚZEMÍ.....</u>	4
1.1	ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY	4
1.1.1	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE	4
1.1.2	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE.....	4
1.2	PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ	4
1.2.1	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE	4
1.2.2	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE.....	5
1.3	STRUKTURA OSÍDLENÍ.....	7
1.3.1	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE	7
1.3.2	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE.....	7
1.4	SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ	10
1.4.1	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE	10
1.4.2	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE.....	10
1.5	PŘÍRODA A KRAJINA	13
1.5.1	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE	13
1.5.2	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE.....	13
1.6	VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ.....	16
1.6.1	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE	16
1.6.2	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE.....	16
1.7	KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	19
1.7.1	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE	19
1.7.2	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE.....	19
1.8	ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA.....	22
1.8.1	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE	22
1.8.2	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE.....	22
1.9	OBČANSKÁ VYBAVENOST VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ.....	25
1.9.1	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE	25
1.9.2	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE.....	25
	27
1.10	DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ JEJICH DOSTUPNOSTI	28
1.10.1	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE	28
1.10.2	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE.....	28
1.11	EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY	31
1.11.1	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE	31
1.11.2	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE.....	31
1.12	REKREACE A CESTOVNÍ RUCH	34
1.12.1	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE	34
1.12.2	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE.....	34
1.13	BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL	37
1.13.1	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE	37
1.13.2	POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE.....	37
2	<u>VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ, VČETNĚ JEJICH VZÁJEMNÝCH VAZEB A TRENDŮ VÝVOJE ÚZEMÍ.....</u>	40
2.1	VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH INDIKÁTORŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ	41
2.2	VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ.....	42
2.2.1	HOSPODÁŘSKÝ PILÍŘ	42

2.2.2	SOCIÁLNÍ PILÍŘ	44
2.2.3	ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ.....	47
2.3	VYHODNOCENÍ VZÁJEMNÝCH VAZEB MEZI PILÍŘI UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ	50
2.4	VYHODNOCENÍ TRENDŮ VÝVOJE ÚZEMÍ.....	54

3 URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH, PŘÍPADNĚ ÚZEMNÍCH STUDII..... 56

3.1	POŽADAVKY NA ZMÍRNĚNÍ NEBO OMEZENÍ URBANISTICKÝCH, DOPRAVNÍCH A HYGIENICKÝCH ZÁVAD, VZÁJEMNÝCH STŘETŮ ZÁMĚRŮ A STŘETŮ ZÁMĚRŮ S LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ A S HODNOTAMI V ÚZEMÍ.....	56
3.1.1	PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V ÚPD JEDNOTLIVÝCH OBCÍ.....	60
3.2	POŽADAVKY NA ODSTRANĚNÍ ZÁVAD, ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ A ZMÍRNĚNÍ VLIVŮ NEGATIV ÚZEMÍ	86
3.2.1	HOSPODÁŘSKÝ PILÍŘ	86
3.2.2	SOCIÁLNÍ PILÍŘ	87
3.2.3	ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ:	87
3.3	POŽADAVKY VYUŽITÍ POTENCIÁLŮ ROZVOJE ÚZEMÍ A NA SNÍŽENÍ NEVYVÁŽENÉHO VZTAHU PODMÍNEK PRO URÚ	88
3.4	POŽADAVKY NA DOPLNĚNÍ ČI ÚPRAVY NADŘAZENÉ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	89

4 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK, ZNAČEK A TABULEK..... 92

4.1	SEZNAM POUŽITÝCH OBRÁZKŮ.....	92
4.2	SEZNAM POUŽITÝCH TABULEK.....	92

5 GRAFICKÁ ČÁST 93

1 ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ POZITIV A NEGATIV V ÚZEMÍ

V následujících tabulkách je přehled zjištěných pozitiv a negativ území pro území obce s rozšířenou působností Jilemnice a pro území jednotlivých obcí nacházející se v tomto správním obvodu. Zjištěné skutečnosti shrnují nejprve stav za celé území ORP. Pokud je to možné jsou poté jednotlivá negativa a pozitiva konkrétně lokalizována do jednotlivých obcí nebo určením polohy v rámci ORP. Po jednotlivých obcích nejsou pozitiva a negativa samostatně řešena. V každém tématu, kromě prvního tématu, jsou poté jednotlivé obce hodnoceny na základě indikátorů a následně pro přehlednost jsou zpracovány kartogramy s rozdělením obcí do kvantilů (velmi dobrý, dobrý, průměrný, špatný, velmi špatný). Pro hodnocení byla využita vlastní sada indikátorů doplněná o sadu indikátorů zpracovanou Krajským úřadem Libereckého kraje. Stěžejní výsledky indikátorového hodnocení se promítají i do stanovených pozitiv a negativ.

1.1 ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY

1.1.1 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE

POZITIVA ÚZEMÍ	NEGATIVA ÚZEMÍ
<ul style="list-style-type: none"> Územím prochází silnice I/14 (Liberec – Trutnov), jako důležitý dopravní tah vedoucí podhůřím Jizerských hor a Krkonoš a propojující region s širším okolím Jižním okrajem regionu prochází významná železniční trať Jaroměř-Liberec (č. 030), zajišťující přímé spojení s Libercem, Hradcem Králové a Pardubicemi Tuto trať kříží celostátní železniční trať Chlumec nad Cidlinou-Trutnov (č. 040), zajišťující přímé spojení s Trutnovem, Kolínem, Kutnou Horou či Čáslaví a napojení na Prahu Severní část území spadá do Krkonošského národního parku přesahující do Polska jako Bilaterální biosférická rezervace - Bilateral Biosphere Reserve Krkonoše/Karkonosz Krkonoše jako oblast cestovního ruchu mezinárodního významu Obce v severní části území členy mikroregionu Krkonoše – svazek měst a obcí koordinující turistiku, cestovní ruch a sport v národním parku 	<ul style="list-style-type: none"> Periferní poloha regionu v rámci ČR a jeho horší dostupnost z Prahy Správní obvod ORP leží mimo trasy významných evropských či republikových dopravních a rozvojových koridorů a os. PÚR ČR vymezuje v severní části regionu specifickou oblast republikového významu SOB7 Jizerské hory – Krkonoše upřesněnou v ZÚR LK jako specifickou oblast SOB6 Západní Krkonoše Špatná dostupnost krajského města Liberce z většiny obcí Žádné přímé dopravní spojení do Polska Administrativní rozdělení Národního parku Krkonoše do dvou krajů ČR

1.1.2 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE

Vzhledem k tomu, že předmětem této kapitoly jsou širší vztahy, nejsou jednotlivé obce v ORP hodnoceny.

1.2 PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ

1.2.1 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE

POZITIVA ÚZEMÍ	NEGATIVA ÚZEMÍ
<ul style="list-style-type: none"> Centrální část území spadá do ROB 5 Rozvojová oblast Jilemnice (sídla obcí Jilemnice, Vichová nad Jizerou, Horní Branná) Rozsáhlé plochy občanského vybavení určené zvláště pro zimní sporty (lyžařská střediska) se související infrastrukturou v horských oblastech řešeného území Všechny obce ORP mají platnou územně plánovací dokumentaci podle zákona 183/2006 Sb. 	<ul style="list-style-type: none"> Část ORP Jilemnice je v ÚAP LK vymezena jako tzv. hospodářsky slabá oblast Rozsáhlé plochy brownfields po textilní výrobě v severní části území v údolí vodních toků (Rokytnice nad Jizerou, Jablonec nad Jizerou) Velká členitost reliéfu s obrovským převýšením a značnou sklonitostí svahů v severní hornaté části ORP jako významný limit využití území Nedostatek funkčních výrobních areálů a s tím spojená omezená nabídka práce

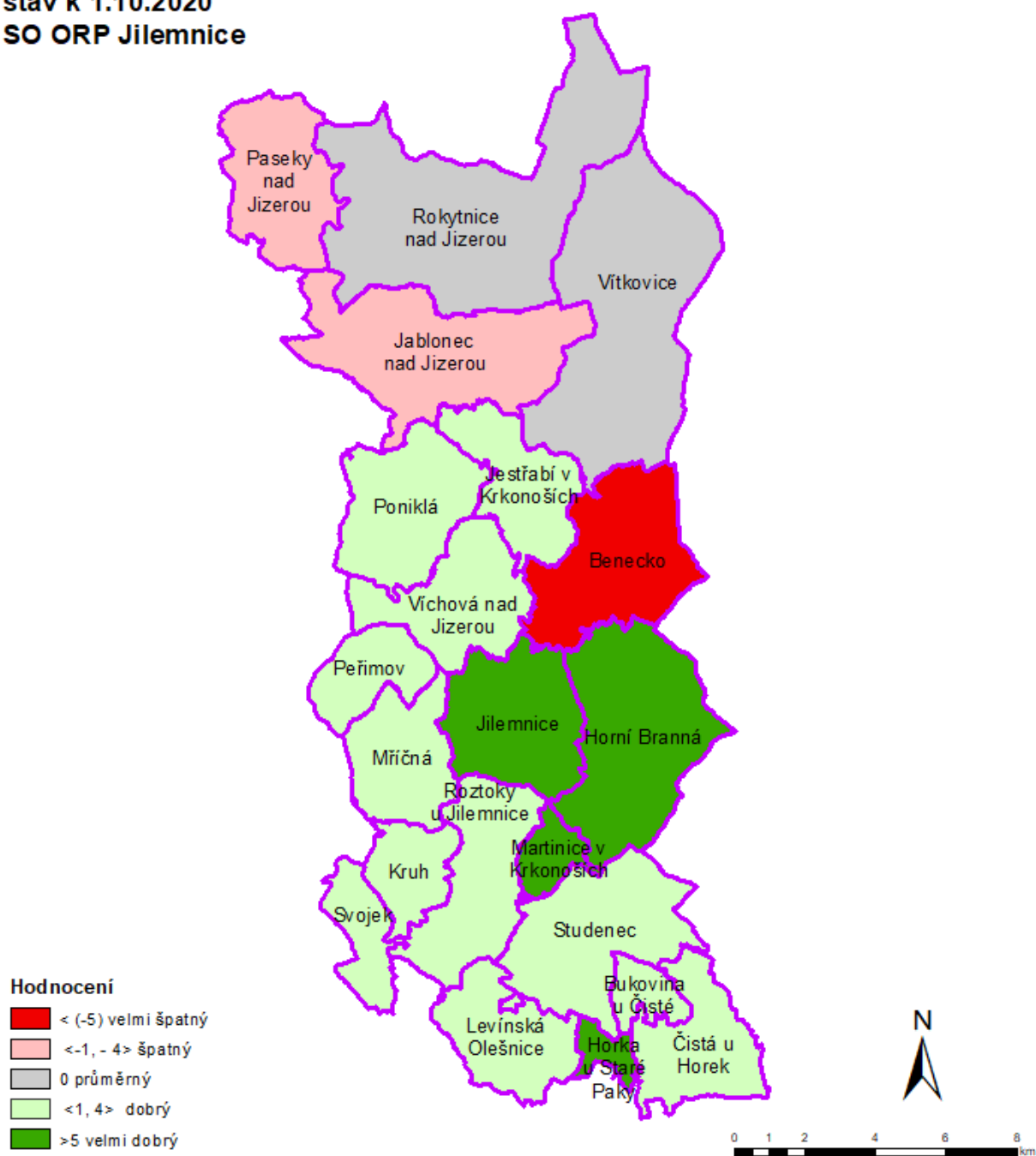
POZITIVA ÚZEMÍ	NEGATIVA ÚZEMÍ
<ul style="list-style-type: none"> Míra plánovaného růstu nejvyšší v obcích mimo zvláště chráněná území ochrany přírody (Svojek, Čistá u Horek, Jestřebí v Krkonoších Horní Branná) Menší obce s kompaktním zastavěným územím v jižní části ORP s jednodušší správou území. 	<ul style="list-style-type: none"> Mnoho částí obce s rozptýleným zastavěným územím obcí v horské oblasti ORP s komplikovanou a nákladnou správou území (Benecko, Jablonec nad Jizerou, Rokytnice nad Jizerou)

1.2.2 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE

02_ Prostorové a funkční uspořádání – indikátory							
Kód	Název indikátoru	Jednotka	Hodnocení				
			-2	-1	průměr	1	2
2A	Míra plánovaného růstu zastavěného území	%	0-12	12,1- 21,9	22	22,1 - 32	32,1<
2B	Podíl zastavěného území na ploše obce	%	<5,0	5,01 – 7,0	7,01 – 8,0	8,01 - 15,0	15,01<
2C	Existence ÚPD a její stáří	rok	<2008	2008-2013	2013	2014 – 2017	2018 - 2020
2D	Počet částí obce	počet	>6	5	4	3-4	1-2

02_ Prostorové a funkční uspořádání – hodnocení									
Obec	Hodnota				Hodnocení				součet
	2A	2B	2C	2D	2A	2B	2C	2D	
Benecko	9,9	7,81	2012	8	-2	0	-1	-2	-5
Bukovina u Čisté	29,7	9,87	2011	1	1	1	-1	2	3
Čistá u Horek	33,6	6,67	2017	1	2	-1	1	2	4
Horka u Staré Paky	51,0	17,58	2019	2	2	2	2	2	8
Horní Branná	28,3	7,99	2018	2	1	0	2	2	5
Jablonec nad Jizerou	10,4	6,99	2020	11	-2	-1	2	-2	-3
Jestřebí v Krkonoších	32,5	6,17	2011	3	2	-1	-1	1	1
Jilemnice	26,6	19,67	2017	3	1	2	1	1	5
Kruh	22,0	10,82	2017	1	0	1	1	2	4
Levínská Olešnice	29,6	5,29	2018	2	1	-1	2	2	4
Martinice v Krkonoších	28,8	21,38	2018	1	1	2	2	2	7
Mříčná	21,6	6,41	2012	1	1	-1	-1	2	1
Paseky nad Jizerou	10,4	4,13	2008	1	-2	-2	-1	2	-3
Peřimov	23,0	7,10	2014	1	1	0	1	2	4
Poniklá	25,6	7,34	2011	1	1	0	-1	2	2
Rokytnice nad Jizerou	17,3	8,79	2018	7	-1	1	2	-2	0
Roztoky u Jilemnice	21,3	8,28	2017	1	-1	1	1	2	3
Studenec	25,8	10,96	2014	3	1	1	1	1	4
Svojek	51,9	6,92	2014	2	2	-1	1	2	4
Víchová nad Jizerou	17,2	9,10	2020	3	-1	1	2	1	3
Vitkovice	14,2	2,55	2014	1	-1	-2	1	2	0

**2 Prostorové a funkční uspořádání,
stav k 1.10.2020
SO ORP Jilemnice**



Obr. č. 1 **Vyhodnocení Prostorového a funkčního uspořádání**

1.3 STRUKTURA OSÍDLENÍ

1.3.1 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE

POZITIVA ÚZEMÍ	NEGATIVA ÚZEMÍ
<ul style="list-style-type: none"> Město Jilemnice jako centrum mikroregionálního významu vyššího stupně s nabídkou vyšší občanské vybavenosti Poloha správního sídla SO ORP Jilemnice uprostřed obvodu s přirozenou spádovostí většiny sídel v regionu (kromě jihu území) Hustá cestní síť pozemních komunikací zajišťující bezproblémové dopravní propojení všech sídel a jejich částí ve střední a jižní části území Urbanisticky hodnotná struktura sídel nebo jejich částí – historické centrum Jilemnice, zachovaná struktura lánových vsí (např. Poniklá, Mříčná) a sídla s rozptýlenou horskou zástavbou (např. Horní Štěpanice, Jestřábí) 	<ul style="list-style-type: none"> Velmi nízká hustota zalidnění v obcích mimo správní sídlo zvláště v horských a podhorských oblastech (Vítkovice, Jestřábí v Krkonoších) Trvalý pokles počtu obyvatel v posledních 20 letech SO ORP jako celku a také ve správním centru Jilemnici a dalších městech (Rokytnice nad Jizerou, Jablonec nad Jizerou) Spádovost obcí na jihu regionu (Čistá u Horek, Horka u Staré Paky, Levínská Olešnice) do ORP Nová Paka v Královéhradeckém kraji a částečně také obce Horní Branná spadující do Vrchlabí Rozvoj příměstského bydlení v malých obcích v nejbližším okolí Jilemnice s trvale rostoucím počtem obyvatel (Martinice v Krkonoších, Roztoky u Jilemnice, Peřimov) negativně ovlivňující původní urbanistickou strukturu venkovských sídel Rozsáhlá výstavba naddimenzovaných apartmánových domů v Krkonoších degradujících původní urbanistickou strukturu horských a podhorských sídel a přílehlou krajinu (Horní Mísečky, Rokytnice nad Jizerou)

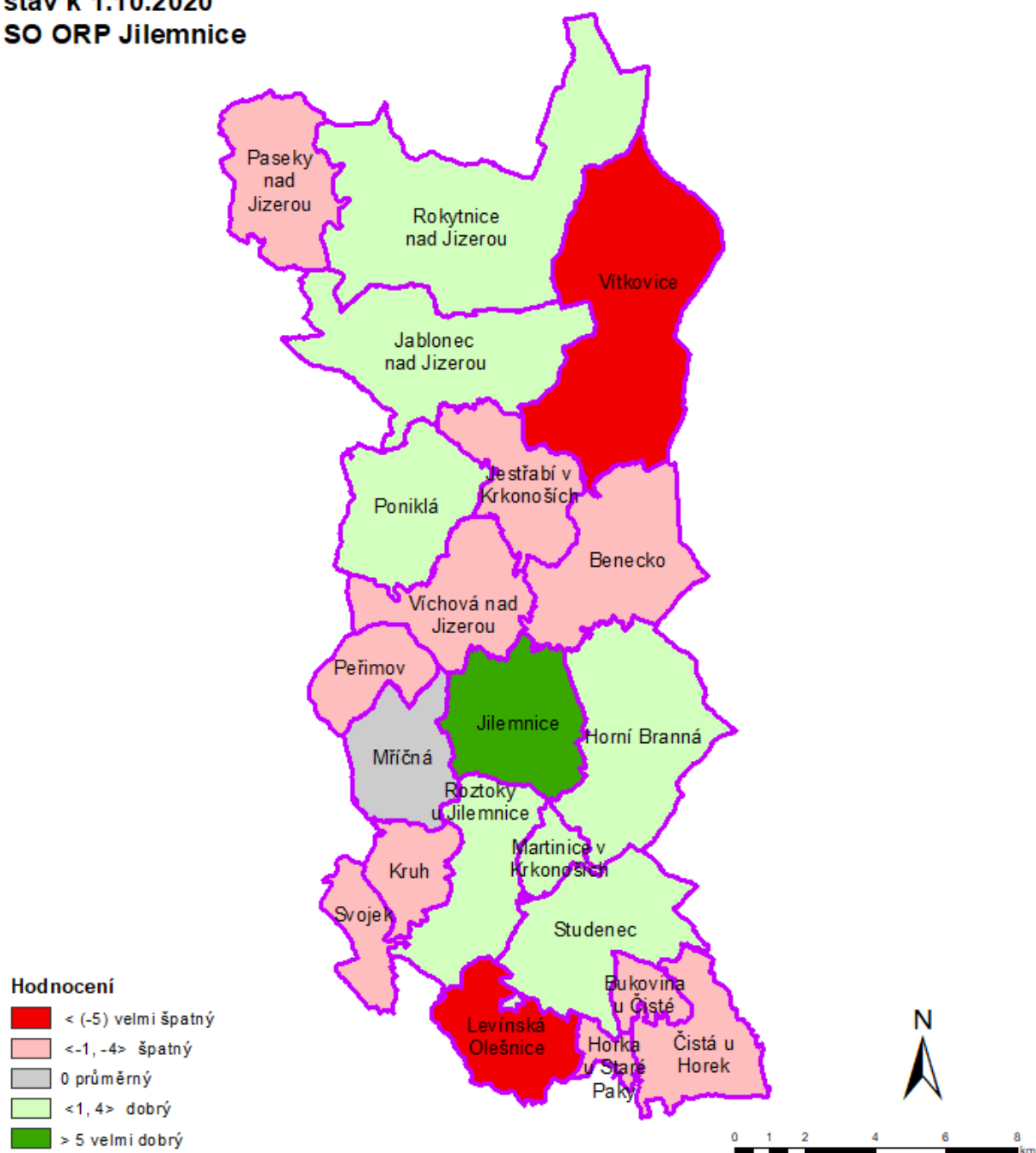
1.3.2 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE

03_ Struktura osídlení – indikátory							
Kód	Název indikátoru	Jednotka	Hodnocení				
			-2	-1	průměr	1	2
3A	Hustota zalidnění	obyv/km ²	<40	41 – 79	80	81 – 200	201 <
3B	Dostupnost centra dojížděky	km	15,01 <	10,01 - 15	5,01 - 10	<5,0	0
3C	Počet obyvatel v obci	počet	0 - 499	500 - 999	1 000	1 000 - 5 000	5 001 <
3D	Hrubá míra migračního salda	‰	<(-50,1)	(-0,1) - (-50)	0	0,1 – 50	50,1 <

03_ Struktura osídlení – hodnocení									
Obec	Hodnota				Hodnocení				součet
	3A	3B	3C	3D	3A	3B	3C	3D	
Benecko	68	7,41	1096	-23,98	-1	0	1	-1	-1
Bukovina u Čisté	64,6	9,78	210	18,85	-1	0	-2	1	-2
Čistá u Horek	55,8	13,33	580	-29,59	-1	-1	-1	-1	-4
Horka u Staré Paky	131,1	11,24	238	-72,46	1	-1	-2	-2	-4
Horní Branná	89,3	5,17	1903	14,85	1	0	1	1	3
Jablonec nad Jizerou	77,6	0,00	1633	-16,75	-1	2	1	-1	1
Jestřábí v Krkonoších	23,4	10,91	239	41,56	-2	-1	-2	1	-4
Jilemnice	403,7	0,00	5401	-15,45	2	2	2	-1	5
Kruh	77,9	6,33	493	16,6	-1	0	-2	1	-2
Levínská Olešnice	36,1	13,82	362	-2,77	-2	-1	-2	-1	-6

03_Struktura osídlení – hodnocení									
Obec	Hodnota				Hodnocení				součet
	3A	3B	3C	3D	3A	3B	3C	3D	
Martinice v Krkonoších	183,2	3,55	616	26,2	1	1	-1	1	2
Mříčná	54	3,70	582	40,14	-1	1	-1	1	0
Paseky nad Jizerou	19,4	6,93	251	52,13	-2	0	-2	2	-2
Peřimov	35,3	5,96	270	139,32	-2	0	-2	2	-2
Ponklá	83,1	7,66	1105	-26,72	1	0	1	-1	1
Rokytnice nad Jizerou	76,4	0,00	2650	-22,72	-1	2	1	-1	1
Roztoky u Jilemnice	76,6	5,77	1075	44,97	-1	0	1	1	1
Studenec	110,7	6,75	1929	14,62	1	0	1	1	3
Svojk	31,1	10,33	177	39,64	-2	-1	-2	1	-4
Víchová nad Jizerou	78,1	3,79	941	-24,38	-1	1	-1	-1	-2
Vítkovice	13,6	13,85	386	-93,25	-2	-1	-2	-2	-7

**3 Struktura osídlení,
stav k 1.10.2020
SO ORP Jilemnice**



Obr. č. 2 Vyhodnocení Struktury osídlení

1.4 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ

1.4.1 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE

POZITIVA ÚZEMÍ	NEGATIVA ÚZEMÍ
<ul style="list-style-type: none"> Kladná hrubá míra přirozeného přírůstku za posledních 5 let u obcí sousedících s Jilemníci, nejvyšší v obci Roztoky u Jilemnice 25,8 ‰ výrazně překračující průměr ČR. Hrubá míra salda migrace za posledních pět let kladná u více než poloviny obcí ORP hlavně v prstenci kolem Jilemnice. Nejvyšší v obcích Peřimov, Paseky nad Jizerou a Roztoky u Jilemnice Zvyšující se počet vysokoškolsky vzdělaných obyvatel. V Jilemnici a větších sídlech v roce 2011 koeficient vzdělanosti o málo vyšší než za celou ČR i Liberecký kraj Ve všech obcích kromě Jilemnice a Rokytнице nad Jizerou žije více než 90% obyvatel v rodinných domech se zahradou, což je předpokladem vysoké kvality bydlení Poměrně vysoká intenzita bytové výstavby v obcích okolo Jilemnice (nejvyšší v Jestřábí v Krkonoších, Peřimově a v Martinicích) Snižující se počet trvale žijících obyvatel kompenzován početnými uživateli území (rekreanti, sportovci), kteří zvláště v zimních měsících výrazně převyšují stálé obyvatelstvo 	<ul style="list-style-type: none"> Dlouhodobý pokles počtu obyvatel v SO ORP jako celku, za 20 let se počet obyvatel snížil o 20% Vysoký úbytek obyvatelstva migrací hlavně u obcí ležících v Krkonošském národním parku (Vítkovice, Poniklá, Benecko) a v obcích na jihu regionu (Horka u Staré Paky, Čistá u Horek) Narůstající index stáří za SO ORP Jilemnice, což je celorepublikový trend. Nejvyšší index stáří nad průměrem Libereckého kraje byl k 31. 12. 2019 u malých obcí Svojek (235 %) a Jestřábí v Krkonoších (200%) a města Jablonec nad Jizerou (211%) Nízká intenzita bytové výstavby u města Jablonec nad Jizerou a Jilemnice u obcí Levínská Olešnice a Paseky nad Jizerou (do 5%) hluboko pod průměrem Libereckého kraje i ČR. Vysoký podíl neobydlených domů v SO ORP téměř 40 %, což je více než dvojnásobek oproti Libereckému kraji i České republice. Jedná se především o horská sídla (Jestřábí v Krkonoších a Paseky nad Jizerou) Vysoký podíl neobydlených domů, které neslouží k rekreaci je v obcích Kruh a Levínská Olešnice, což je známkou nízké obnovy bytového fondu

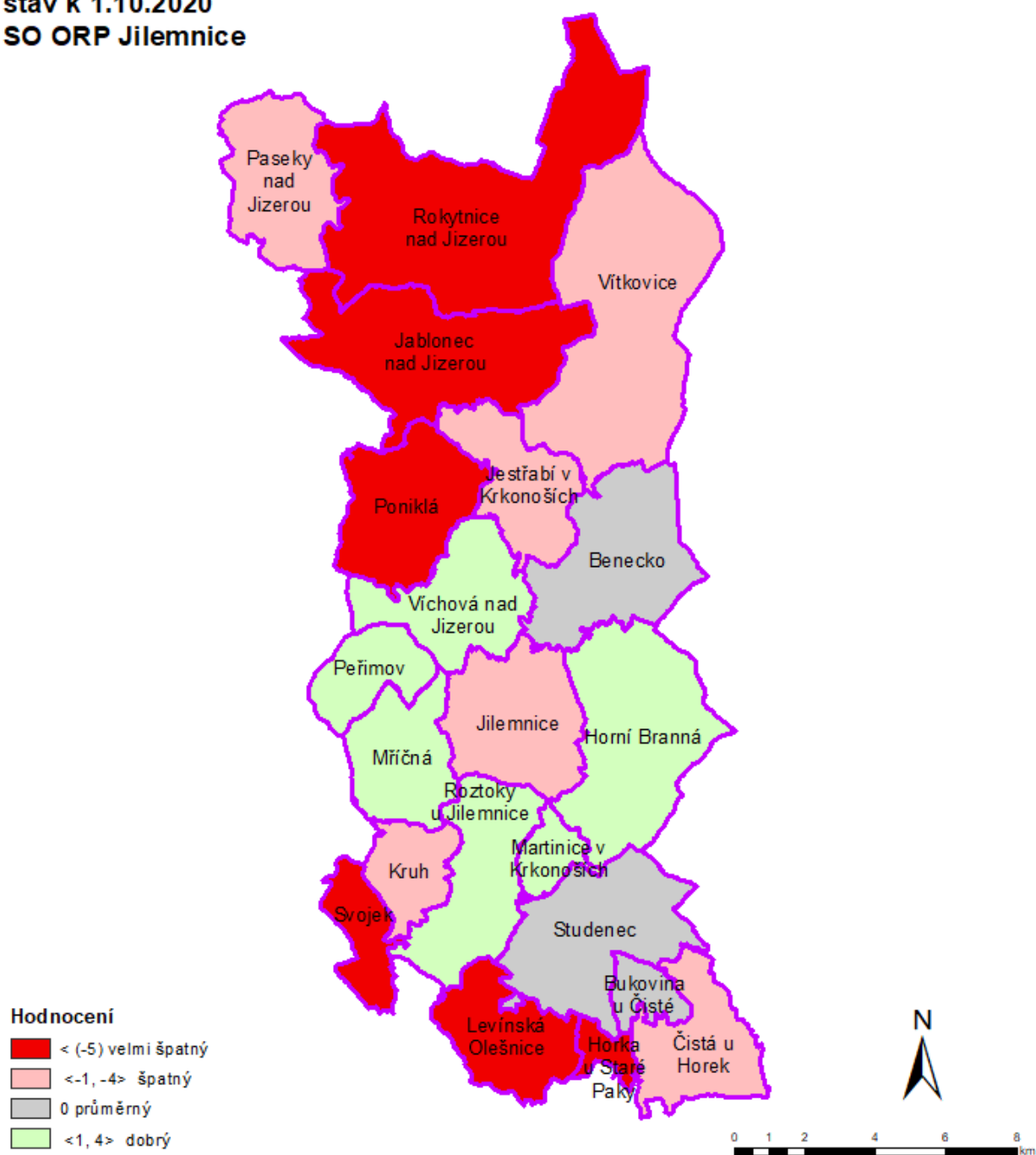
1.4.2 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE

04_Sociodemografické podmínky a bydlení – indikátory							
Kód	Název indikátoru	Jednotka	Hodnocení				
			-2	-1	průměr	1	2
4A	Vývoj počtu obyvatel	%	<(-3,11)	(-3,1) – 1,27	1,28 – 5,98	5,99 – 15,44	15,45<
4B	Vzdělanostní struktura obyvatel	%	<4,2	4,3 - 6	6,1 – 7,9	8 – 10,1	10,2<
4C_1	Věková struktura obyvatel podíl produktivních obyvatel na všech obyvatelích [%]	%	<62,5	62,51-65,09	62,51-65,09	65,1<	65,1<
4C_2	Věková struktura obyvatel podíl mladších 15 let na obyvatelích nad 65 let [%]	%		<	100<	<100	100<
4D	Průměrný věk obyvatel za rok 2019	věk	45,01<	43,01 - 45	42-43	40 – 41,99	<39,99
4E	Intenzita bytové výstavby	‰	<5,9	6-11,9	12	12,1-29,9	30<

04_Sociodemografické podmínky a bydlení – hodnocení												
Obec	Hodnota						Hodnocení					součet
	4A	4B	4C_1	4C_2	4D	4F	4A	4B	4C	4D	4F	
Benecko	-0,63	9,4	65,33	68,14	43,06	11,99	-1	1	1	-1	0	0
Bukovina u Čisté	8,25	6	69,05	91,18	41,99	4,71	1	-1	1	1	-2	0
Čistá u Horek	8,61	6,4	61,90	84,17	42,57	6,96	1	0	-2	0	-1	-2
Horka u Staré Paky	-7,03	3,1	59,24	83,02	42,47	20,13	-2	-2	-2	0	1	-5
Horní Branná	3,26	9	63,85	87,98	41,52	14,32	0	1	-1	1	1	2
Jablonec nad Jizerou	-11,44	6,3	64,91	47,30	45,81	2,99	-2	0	-1	-2	-2	-7

			04_Sociodemografické podmínky a bydlení – hodnocení										
Obec	Hodnota						Hodnocení						součet
	4A	4B	4C_1	4C_2	4D	4F	4A	4B	4C	4D	4F		
Jestřabí v Krkonoších	0,42	6,5	64,85	50,00	44,68	54,03	-1	0	-1	-1	2	-1	
Jilemnice	-4,93	12	63,08	73,09	43,22	5,15	-2	2	-1	-1	-2	-4	
Kruh	-1,40	8,7	57,00	63,08	44,83	14,53	-1	1	-2	-1	1	-2	
Levínská Olešnice	1,12	5,4	64,09	73,33	42,47	2,77	-1	-1	-1	0	-2	-5	
Martinice v Krkonoších	5,48	9,7	66,40	84,82	41,72	21,28	0	1	1	1	1	4	
Mříčná	15,94	4,9	64,60	96,19	40,53	17,45	2	-1	-1	1	1	2	
Paseky nad Jizerou	2,03	6,4	67,33	49,09	45,76	4,01	0	0	1	-2	-2	-3	
Peřimov	20,54	6	60,37	114,00	39,24	46,44	2	-1	-2	2	2	3	
Poniklá	-7,45	6,8	62,26	56,77	44,47	8,02	-2	0	-2	-1	-1	-6	
Rokytnice nad Jizerou	-12,02	9,3	62,04	55,25	45,44	5,96	-2	1	-2	-2	-2	-7	
Roztoky u Jilemnice	15,59	6,8	60,09	95,89	40,81	20,09	2	0	-2	1	1	2	
Studenec	6,11	9,8	60,39	91,96	41,34	10,44	1	1	-2	1	-1	0	
Svojeck	8,59	5,3	62,15	42,55	45,75	5,66	1	-1	-2	-2	-2	-6	
Víchová nad Jizerou	2,95	7,6	65,14	77,30	42,76	22,26	0	0	1	0	1	2	
Vitkovice	-4,46	7,2	66,32	58,54	45,11	65,52	-2	0	1	-2	2	-1	

**4 Sociodemografické podmínky a bydlení,
stav k 1.10.2020
SO ORP Jilemnice**



Obr. č. 3 *Vyhodnocení Socioekonomických podmínek a bydlení*

1.5 PŘÍRODA A KRAJINA

1.5.1 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE

POZITIVA ÚZEMÍ	NEGATIVA ÚZEMÍ
<ul style="list-style-type: none"> • Výjimečné postavení území ORP Jilemnice z hlediska nadnárodního významu ochrany přírody a krajiny - více než 80% území ORP má UNESCO ochranu - Geopark Český Ráj, Biosférická rezervace Krkonoše • Další významnou ochranu představují velkoplošná zvláště chráněná území – Krkonošský národní park a okrajově CHKO Jizerské hory (Paseky nad Jizerou) a lokality NATURA 2000 (EVL a Ptačí oblast Krkonoše), které pokrývají zhruba ½ ORP • 4 maloplošná zvláště chráněná území – NPP Strážník a PP Mechové jezírko, PP Prameny Labe a PP V Bažinkách • Předmětem ochrany na regionální úrovni je vyhlášení 24 památných stromů rozmístěných ve většině obcí na celém území ORP a také 4 registrovaných VKP v Martinicích v Krkonoších • Ve všech obcích vymezeny skladebné části ÚSES v ÚPD obcí včetně upřesnění nadregionálního ÚSES ze ZÚR LK • Ve všech obcích SO ORP je průměrné nebo kladné hodnocení koeficientu ekologické stability. Nejvyšší KES u obcí ležících v Krkonoších: Vítkovice KES = 22,89 • Ochrana krajinného rázu zajištěna stanovením oblastí a podoblastí krajinného rázu v ZÚR LK a vymezením míst krajinného rázu na celém území SO ORP s podrobným popisem a stanovením ochrany 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízký nebo žádný podíl ploch ochrany přírody v jižní části území ORP • Výstavba rekreačních bytů v přírodně cenných lokalitách • Poměrně intenzivně využívaná zemědělská krajina se scelenými bloky orné půdy s malým zastoupením liniové zeleně a nízkým podílem lesů v jižní části území (Bukovina u Čisté, Kruh) • Snížení prostupnosti krajiny procházející silnicí I. třídy a riziko fragmentace krajiny s plánovaným rozvojem dopravní infrastruktury (Horka u Staré Paky)

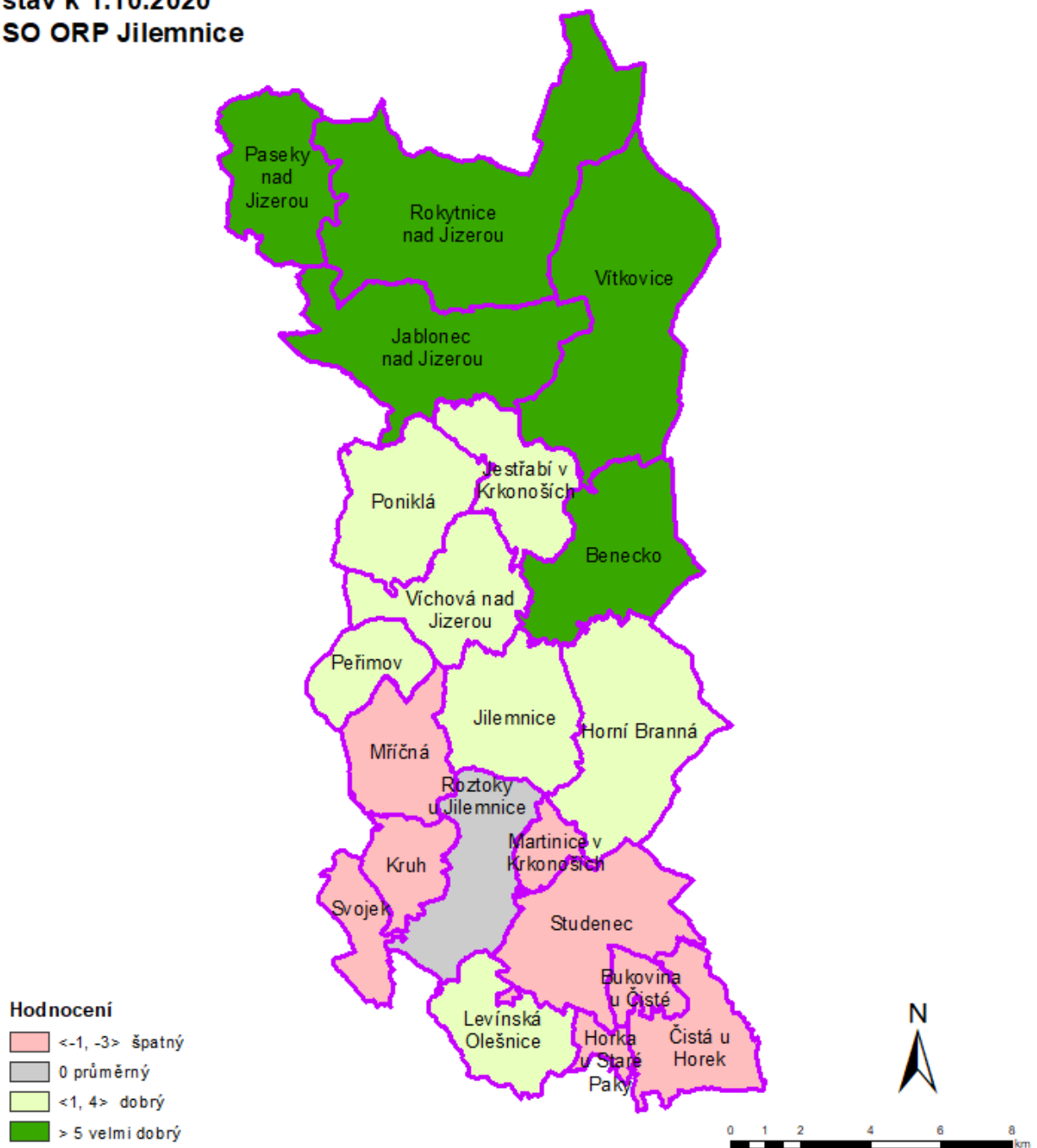
1.5.2 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE

05_Příroda a krajina – indikátory							
Kód	Název indikátoru	Jednotka	Hodnocení				
			-2	-1	průměr	1	2
5A	Koeficient ekologické stability	KES	<0,10	0,11 - 0,30	0,31 - 1	1,01 - 3,00	3,01<
5B	Podíl ploch ochrany přírody	%	<0,28	0,29 - 9,05	9,05 – 31,15	31,16 – 87,67	87,68<
5C	kritické místo migrace zvěře	výskyt		Ano		ne	
5D	Podíl výměry lesních pozemků na celkové rozloze obce (%)	%	<21,18	21,19 – 29,35	29,36 - 36,68	36,69 – 49,54	49,55<

05_Příroda a krajina – hodnocení									
Obec	Hodnota				Hodnocení				součet
	5A	5B	5C	5D	5A	5B	5C	5D	
Benecko	5,80	99,87	1	39,37	2	2	1	1	6
Bukovina u Čisté	0,96	0,00	1	9,58	0	-2	1	-2	-3
Čistá u Horek	2,04	0,00	-1	40,98	1	-2	-1	1	-1
Horka u Staré Paky	1,68	0,00	1	11,21	1	-2	1	-2	-2
Horní Branná	1,82	31,15	1	32,30	1	0	1	0	2
Jablonec nad Jizerou	9,13	89,16	1	52,42	2	2	1	2	7
Jestřábí v Krkonoších	3,19	100,00	1	26,75	2	2	1	-1	4

05_Příroda a krajina – hodnocení									
Obec	Hodnota				Hodnocení				součet
	5A	5B	5C	5D	5A	5B	5C	5D	
Jilemnice	1,41	11,21	1	27,51	1	0	1	-1	1
Kruh	0,79	0,00	1	13,03	0	-2	1	-2	-3
Levínská Olešnice	1,61	1,56	1	30,83	1	-1	1	0	1
Martinice v Krkonoších	0,77	0,00	1	5,54	0	-2	1	-2	-3
Mříčná	1,76	0,00	1	27,50	1	-2	1	-1	-1
Paseky nad Jizerou	19,51	99,94	1	72,64	2	2	1	2	7
Peřimov	1,69	11,55	1	22,80	1	0	1	-1	1
Poniklá	2,87	67,97	1	32,92	1	1	1	0	3
Rokytnice nad Jizerou	9,99	99,99	1	61,67	2	2	1	2	7
Roztoky u Jilemnice	1,39	0,00	1	30,18	1	-2	1	0	0
Studenec	1,79	0,00	1	23,83	1	-2	1	-1	-1
Svojeck	1,32	0,05	1	21,54	1	-2	1	-1	-1
Víchová nad Jizerou	3,56	77,15	1	28,08	2	1	1	-1	3
Vítkovice	22,89	100,00	1	80,89	2	2	1	2	7

**5 Příroda a krajina,
stav k 1.10.2020
SO ORP Jilemnice**



Obr. č. 4 **Vyhodnocení Přírody a krajiny**

1.6 VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

1.6.1 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE

POZITIVA ÚZEMÍ	NEGATIVA ÚZEMÍ
<ul style="list-style-type: none"> • Do S části SO ORP zasahuje CHOPAV Krkonoše a okrajově také CHOPAV Jizerské hory • Celé území je protkáno hustou sítí vodních toků, z nichž nejvýznamnější je vodárenský tok Jizera • Řeky v horské a podhorské oblasti se vyznačují vysokou kvalitou vody a značným spádem využitelným v energetice • Celé území regionu bohaté na zdroje pitné vody, zajišťující zásobování většiny obyvatel v SO ORP • Zvyšování podílu stojatých vod v řešeném území budováním nových rybníků a tůň v posledních 5 letech. • Do JZ části území zasahuje Geopark UNESCO Český Ráj. • V JZ části regionu se nachází prognózní ložiska černého uhlí – Roudnická pánev • Evidovaná ložiska nerostných surovin dolomitu, vápence, stavebního kamene a štěrkopísku v obcích Benecko, Jestřabí v Krkonoších, Peřimov, Poniklá, Rokytnice nad Jizerou (zatím nevyužívaná) 	<ul style="list-style-type: none"> • Vemni nízký podíl stojatých vod v celém ORP zvláště pak na území obcí Paseky nad Jizerou a Roztoky u Jilemnice • Znečištění povrchových a podpovrchových vod od zemědělské výroby v jižní části území • Část zastavěného území podél Jizery a Jizerky se nachází v AZ záplavového území • Zvláště hornatá část regionu je poznamenána pozůstatky dřívější těžby rud a jiných surovin: poddolovaná území, stará důlní díla a odvaly. Nejvíce se projevuje v obcích Benecko, Rokytnice nad Jizerou a Vítkovice a Horní Braná • Zvláště v jižní části území jsou evidována nestabilní území: potenciální a aktivní sesuvná území (Čistá u Horek, Horka u Staré Paky, Horní Braná, a Víchová)

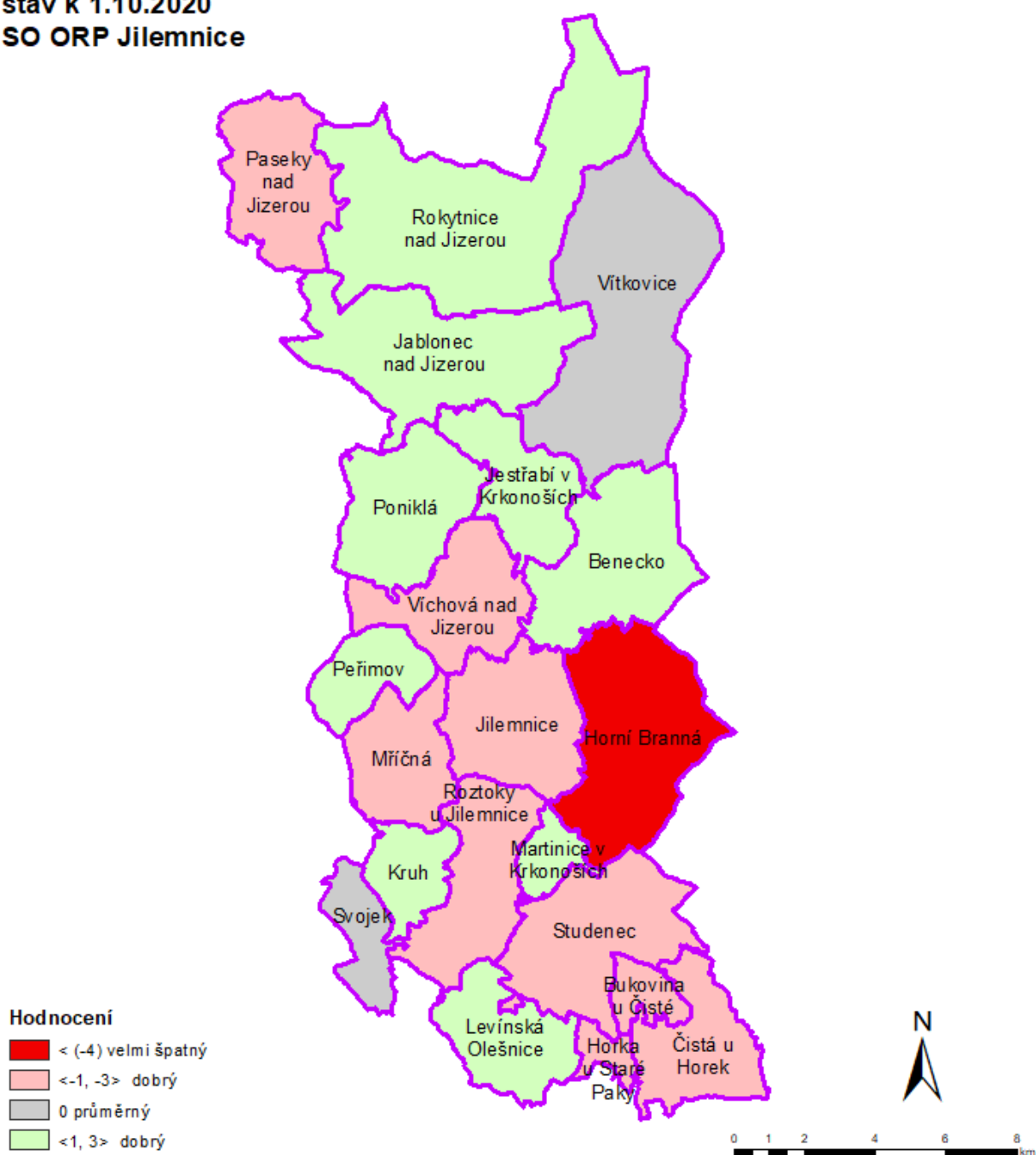
1.6.2 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE

06_Vodní režim a horninové prostředí – indikátory							
Kód	Název indikátoru	Jednotka	Hodnocení				
			-2	-1	průměr	1	2
6A	Zranitelné oblasti	výskyt		Ano		ne	
6B	Podíl chráněných oblastí přirozené akumulace vod na celkové rozloze obce (%)	%	<24,99	25 - 49,99	50	50,01 - 75	75,01<
6C	Podíl vodních ploch z celkové výměry (%)	%	<0,4	0,41 – 0,8	0,81 – 0,9	0,91 - 1,3	1,31<
6D	Výskyt dobývacích prostorů a ložisek nerostných surovin na území obce	výskyt		Ne		ano	
6E	Výskyt (plochy+ body) všech poddolovaných území a sesuvných území na území obce	výskyt		Ano		ne	

06_Vodní režim a horninové prostředí – indikátory											
Obec	Hodnota					Hodnocení					součet
	6A	6B	6C	6D	6E	6A	6B	6C	6D	6E	
Benecko	ne	60,06	0,53	ano	ano	1	1	-1	1	-1	1
Bukovina u Čisté	ne	0	0,63	ne	ne	1	-2	-1	-1	1	-2
Čistá u Horek	ne	0	0,7	ne	ano	1	-2	-1	1	-1	-2
Horka u Staré Paky	ne	0	0,93	ne	ano	1	-2	1	-1	-1	-2
Horní Braná	ne	0	0,65	ne	ano	1	-2	-1	-1	-1	-4
Jablonec nad Jizerou	ne	64,99	0,96	ne	ne	1	1	1	-1	1	3
Jestřabí v Krkonoších	ne	58,68	0,6	ano	ano	1	1	-1	1	-1	1
Jilemnice	ne	0,01	1,12	ne	ano	1	-2	1	-1	-1	-2

06_Vodní režim a horninové prostředí – indikátory											
Obec	Hodnota					Hodnocení					součet
	6A	6B	6C	6D	6E	6A	6B	6C	6D	6E	
Kruh	ne	0	1,17	ano	ne	1	-2	1	1	1	2
Levínská Olešnice	ne	0	1,08	ano	ne	1	-2	1	1	1	2
Martinice v Krkonoších	ne	0	1,55	ne	ne	1	-2	2	-1	1	1
Mříčná	ne	0	0,67	ne	ne	1	-2	-1	-1	1	-2
Paseky nad Jizerou	ne	79,36	0,32	ne	ano	1	2	-2	-1	-1	-1
Peřimov	ne	0	1,35	ano	ne	1	-2	2	1	1	3
Poniklá	ne	3,3	1,69	ano	ano	1	-2	2	1	-1	1
Rokytnice nad Jizerou	ne	55,32	0,91	ano	ano	1	1	1	1	-1	3
Roztoky u Jilemnice	ne	0	0,33	ano	ne	1	-2	-2	1	1	-1
Studenec	ne	0	0,5	ano	ano	1	-2	-1	1	-1	-2
Svojek	ne	0	0,65	ano	ne	1	-2	-1	1	1	0
Víchová nad Jizerou	ne	7,77	0,99	ne	ano	1	-2	1	-1	-1	-2
Vítkovice	ne	93,77	0,45	ne	ano	1	2	-1	-1	-1	0

**6 Vodní režim a horninové prostředí,
stav k 1.10.2020
SO ORP Jilemnice**



Obr. č. 5 Vyhodnocení vodního režimu a horninového prostředí

1.7 KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

1.7.1 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE

POZITIVA ÚZEMÍ	NEGATIVA ÚZEMÍ
<ul style="list-style-type: none"> • Na celém území ORP velmi kvalitní, čisté životní prostředí s mnoha cennými přírodními biotopy, bez velkých zdrojů znečištění (těžké průmyslové výroby) • Přes území nevedou žádné významné tranzitní dopravní tahy, které by způsobily výraznou hlukovou a emisní zátěž • Na celém území SO ORP Jilemnice nebyly v r.2018 překročeny imisní limity pro zdraví obyvatel (látky SO₂, CO, PM₁₀, PM_{2,5}, NO₂, benzen, Pb) • Sběr třídění a odvoz komunálního odpadu zajištěno ve všech obcích SO ORP • V území se nenachází skládka odpadu, odpad je likvidován odbornými firmami mimo území 	<ul style="list-style-type: none"> • Znečištění ovzduší podél silnice I. třídy a spalováním fosilních paliv v lokálních topeništích (zvláště v zimních měsících) • Na celém území SO ORP Jilemnice byly překročeny limity přízemního ozónu O₃_AOT40r5 - hodnoty expozičního indexu AOT40, průměr za 5 let • Velká hluková zátěž obyvatel v průjezdných úsecích hlavních komunikací v obcích Jilemnice a Horka u Staré Paky (překročení hlukových limitů) • Výskyt starých ekologických zátěží zvláště v bývalých textilních továrnách v údolí Jizery (Rokytnice nad Jizerou, Jablonec nad Jizerou) • Znečišťování vodních toků vypouštěním nepřečištěných odpadních vod mnoha obcích ORP bez splaškové kanalizace zakončené ČOV

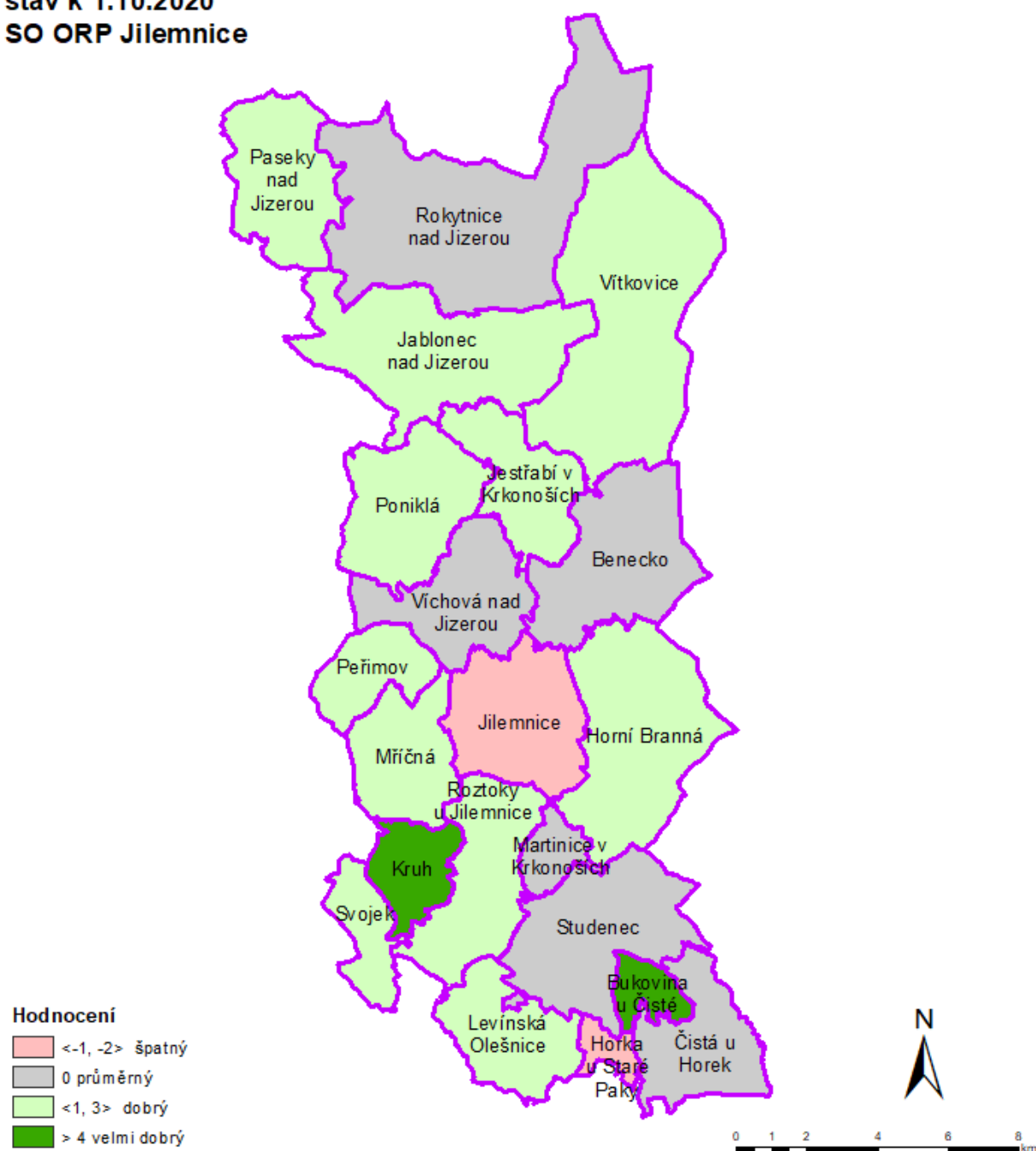
1.7.2 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE

07_Kvalita životního prostředí – indikátory							
Kód	Název indikátoru	Jednotka	Hodnocení				
			-2	-1	průměr	1	2
7A	Oblasti s překročenými imisními limity pro zdraví obyvatel (bez O ₃)	výskyt		Ano		Ne	
7B_1	Negativně ovlivněné území (podíl ploch NOÚ na ploše obce)	%	9,65<	3,25 – 9,64	0,8 – 3,24	0,01 – 0,79	0
7B_2	Negativně ovlivněné území (počet NOÚ na 100 km ² obce)	Počet	>40	25,4 -35,99	16,65 – 25,39	6,81 – 16,64	6,8 >
7C	Významná hluková zátěž z dopravy	výskyt		Ano		Ne	

07_Kvalita životního prostředí								
Obec	Hodnota				Hodnocení			součet
	7A	7B_1	7B_2	7C	7A	7B	7C	
Benecko	ne	0,04	42,40	ne	1	-2	1	0
Bukovina u Čisté	ne	0,00	0,00	ne	1	2	1	4
Čistá u Horek	ne	0,67	47,45	ne	1	-2	1	0
Horka u Staré Paky	ne	0,00	49,20	ano	1	-2	-1	-2
Horní Branná	ne	1,85	28,76	ne	1	-1	1	1
Jablonec nad Jizerou	ne	0,00	13,44	ne	1	1	1	3
Jestřabí v Krkonoších	ne	0,00	29,10	ne	1	-1	1	1
Jilemnice	ne	3,98	28,86	ano	1	-1	-1	-1

07_Kvalita životního prostředí								
Obec	Hodnota				Hodnocení			součet
	7A	7B_1	7B_2	7C	7A	7B	7C	
Kruh	ne	0,00	0,00	ne	1	2	1	4
Levínská Olešnice	ne	0,00	9,95	ne	1	1	1	3
Martinice v Krkonoších	ne	1,24	91,64	ne	1	-2	1	0
Mříčná	ne	0,95	9,96	ne	1	0	1	2
Paseky nad Jizerou	ne	0,53	7,88	ne	1	1	1	3
Peřimov	ne	0,00	15,07	ne	1	1	1	3
Poniklá	ne	9,64	21,82	ne	1	-1	1	1
Rokytnice nad Jizerou	ne	16,51	5,41	ne	1	-2	1	0
Roztoky u Jilemnice	ne	0,00	15,34	ne	1	1	1	3
Studenec	ne	14,25	5,93	ne	1	-2	1	0
Svojk	ne	0,00	18,59	ne	1	0	1	2
Víchová nad Jizerou	ne	2,04	65,10	ne	1	-2	1	0
Vítkovice	ne	0,71	6,26	ne	1	1	1	3

**7 Kvalita životního prostředí,
stav k 1.10.2020
SO ORP Jilemnice**



Obr. č. 6 **Vyhodnocení kvality životního prostředí**

1.8 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

1.8.1 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE

POZITIVA ÚZEMÍ	NEGATIVA ÚZEMÍ
<ul style="list-style-type: none"> • Lehce nadprůměrný podíl zemědělské půdy v ORP Jilemnice oproti podílu za celý Liberecký kraj • Nadprůměrný podíl orné půdy ze zemědělské půdy u obcí ve střední a jižní části území: Kruh (62,5 %), Rostoky u Jilemnice (55,9 %) • Velmi vysoký podíl trvalých travních porostů, 2 ½ krát vyšší než národní průměr, zvláště v horských a podhorských oblastech (Vítkovice v Krkonoších 96,4%) využívaných k chovu skotu, koz a ovcí • Nadprůměrný podíl lesních pozemků v celém ORP (40,1%), oproti podílu za celou ČR 33,9%, nejvíce zalesněná severní horská část území (obce Vítkovice v Krkonoších a Paseky nad Jizerou) • Trend zvyšování podílu lesní půdy (zalesňování) u většiny obcí v ORP 	<ul style="list-style-type: none"> • Velmi nízké zastoupení kvalitních půd I. a II. třídy ochrany zvláště v severní části území (Rokytnice nad Jizerou jen 3,32%) • Plochy orné půdy ve svažitém terénu ohroženy vodní erozí k čemuž přispívají i velké bloky nečleněné liniovou zelení • Dlouhodobý trend snižování podílu zemědělské půdy, největší pokles za posledních 5 let v obci Horka u Staré Paky • Extenzivní hospodaření na svažitých pozemcích a nevhodných plochách • Podprůměrný podíl lesů v obcích ve střední a jižní část území (Martinice v Krkonoších 5,5%, Bukovina u Čisté 9,6%) • Lesy jsou z velké části tvořeny druhově (smrky) i věkově stejnorodými porosty

1.8.2 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE

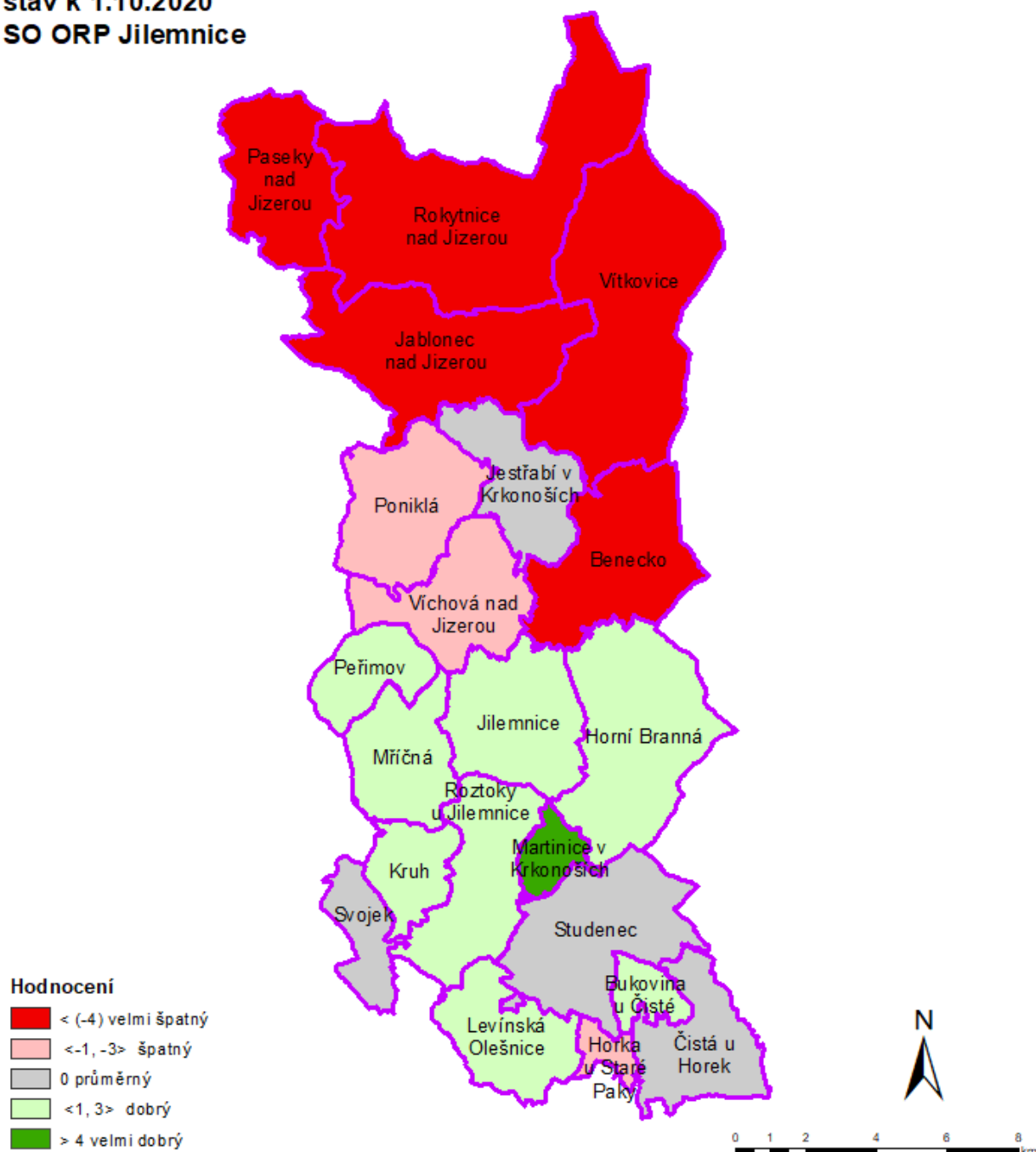
08_zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa							
Kód	Název indikátoru	Jednotka	Hodnocení				
			-2	-1	průměr	1	2
8A	Zastoupení kvalitních půd na území obce	%	<14,99	15 - 29,99	30	30,01 - 50	50,01<
8B	Podíl orné půdy ze zemědělské půdy	%	<19,99	20 - 39,99	40	40,01 - 60	60,01<
8C	Trend změny rozlohy zemědělské půdy	%	<(-0,50)	0,49	0	0 - 0,09	0,1<
8D	Trend změny rozlohy lesní půdy	%	< (-0,50)	0,49	0	0 - 0,09	0,1<

08_zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa									
Obec	Hodnota				Hodnocení				Součet
	8A	8B	8C	8D	8A	8B	8C	8D	
Benecko	5,41	14,39	-0,07	0,04	-2	-2	-1	1	-4
Bukovina u Čisté	37,86	53,74	0,02	0	1	1	1	0	3
Čistá u Horek	18,93	52,38	-0,02	0,02	-1	1	-1	1	0
Horka u Staré Paky	47,51	28,68	-1,44	0,15	1	-1	-2	1	-1
Horní Branná	49,17	46,52	-0,06	0,01	1	1	-1	1	2
Jablonec nad Jizerou	8,27	6,81	0	0	-2	-2	0	0	-4
Jestřabí v Krkonoších	15,06	25,67	0,02	0,01	-1	-1	1	1	0
Jilemnice	55,85	46,12	-0,18	-0,09	2	1	-1	-1	1
Kruh	60,38	62,46	-0,02	0	2	2	-1	0	3
Levínská Olešnice	40,81	51,96	-0,04	0,05	1	1	-1	1	2

08_zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa									
Obec	Hodnota				Hodnocení				Součet
	8A	8B	8C	8D	8A	8B	8C	8D	
Martinice v Krkonoších	50,01	54,64	-0,3	0,25	2	1	-1	2	4
Mříčná	36,55	46,33	0	0	1	1	0	0	2
Paseky nad Jizerou	0,62	7,33	-0,05	0,04	-2	-2	-1	1	-4
Peřimov	35,13	44,06	-0,02	0	1	1	-1	0	1
Poniklá	14,54	29,51	-0,05	0,05	-2	-1	-1	1	-3
Rokytnice nad Jizerou	3,32	9,9	-0,03	0	-2	-2	-1	0	-5
Roztoky u Jilemnice	53,32	55,93	-0,05	0	2	1	-1	0	2
Studenec	41,67	42	-0,11	-0,01	1	1	-1	-1	0
Svojk	25,15	50,22	0,08	-0,08	-1	1	1	-1	0
Víchová nad Jizerou	12,84	18,76	-0,35	0,19	-2	-2	-1	2	-3
Vítkovice	3,94	3,11	-0,02	0,02	-2	-2	-1	1	-4

Komentář: Při vyhodnocení tohoto tématu byla větší váha soustředěna na zemědělský půdní fond a trendy ve změně rozlohy jednotlivých druhů pozemků (půdy). Indikátor hustoty zalesnění byl použit pro hodnocení tématu Příroda a krajina, proto zde chybí. Výsledky se proto mohou zdát trochu zkreslené, přesto hospodaření (zemědělství, lesnictví) v severní horské části ORP i z důvodu rozsáhlé ochrany přírody a krajiny je velmi komplikované, a tudíž je negativní hodnocení tohoto území objektivní.

**8 Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa,
stav k 1.10.2020
SO ORP Jilemnice**



Obr. č. 7 *Vyhodnocení zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa*

1.9 OBČANSKÁ VYBAVENOST VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

1.9.1 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE

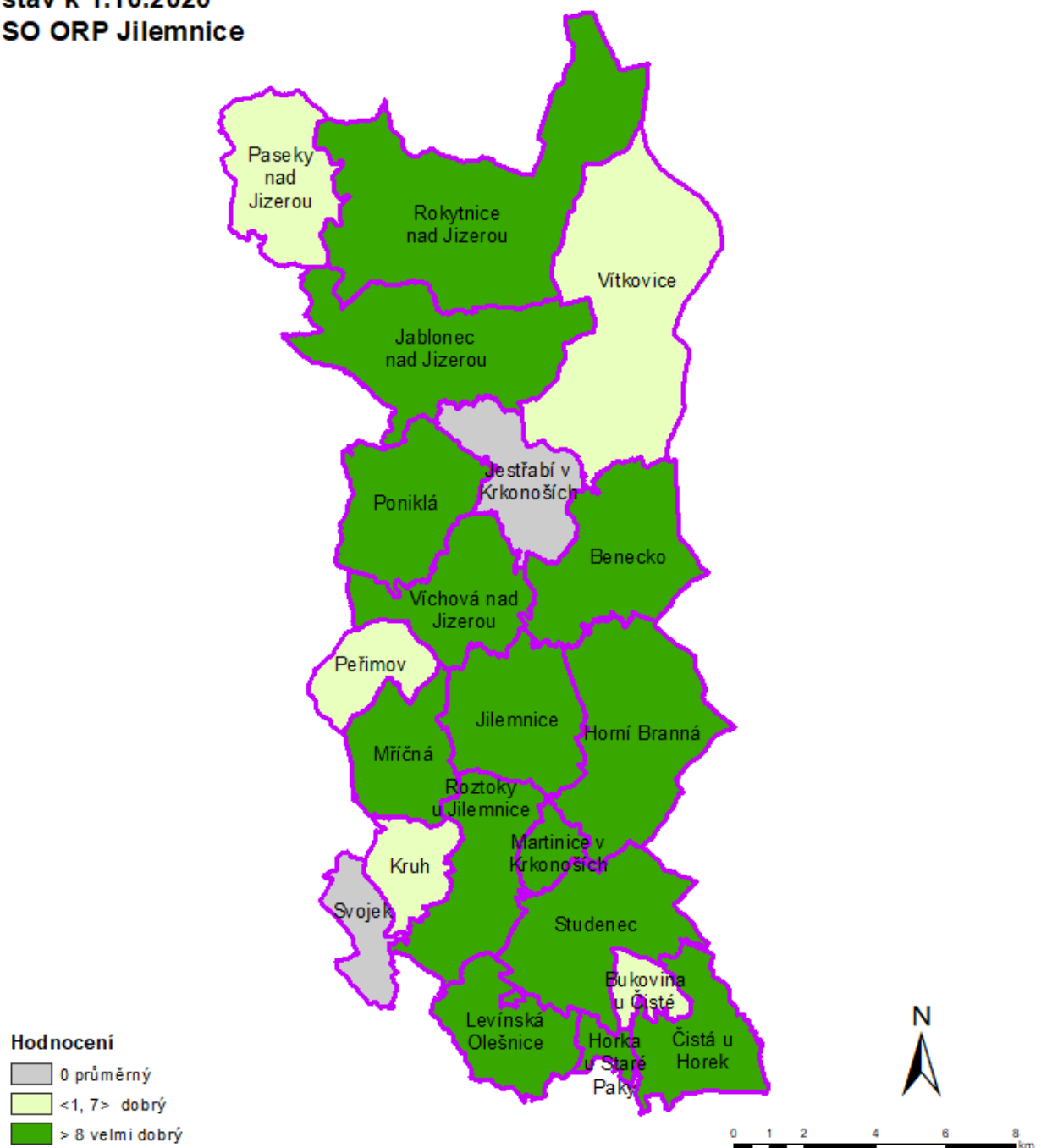
POZITIVA ÚZEMÍ	NEGATIVA ÚZEMÍ
<ul style="list-style-type: none"> • Přítomnost základní občanské vybavenosti (MŠ, ZŠ, denní stacionář, lékař pro děti a dospělé, pošta) a její rovnoměrné rozmístění na území ORP Jilemnice s dobrou dostupností téměř ze všech obcí • Poměrně hustá silniční a železniční síť v centrální a jižní části území zajišťující dobrou dostupnost objektů vyšší občanské vybavenosti, především z malých obcí s nedostatečným občanským vybavením v rámci ORP i mimo správní obvod • Široká nabídka sportovní občanské vybavenosti (lyžařská střediska, běžecké areály s upravovanými trasami, víceúčelové sportovní areály, tělocvičny, koupaliště) zvláště v obcích v horské části ORP a ve větších obcích. • Přítomnost základní komerční vybavenosti (restaurace, obchod) téměř ve všech obcích, která zvyšuje sociální soudržnost obyvatel v obci • Dostupná sociální péče pro seniory, děti, rodiny s dětmi i zdravotně postižené ve formě denních stacionářů, DPS a zvláště pak ve formě terénních služeb zajišťovaných na celém území ORP Farní charitou Studenec vyjma obce Paseky nad Jizerou • ORP Jilemnice jako kulturní region. Ve všech obcích je nějaké kulturní zařízení a probíhá zde čilá spolková činnost s řadou dnes již tradičních kulturních nebo sportovních akcí. 	<ul style="list-style-type: none"> • Chybí základní občanská vybavenost a horší dopravní dostupnost vyšší občanské vybavenosti u obcí Jestřebí v Krkonoších a Svojek • Obecně horší dopravní dostupnost zdravotnických a sociálních zařízení u obcí v horském terénu s rozptýlenou zástavbou (Benecko, Vítkovice v Krkonoších, Paseky nad Jizerou – zde chybí též terénní sociální služby) a v malých obcích se špatným výhledem vzhledem k trendu stárnutí populace a naplněných kapacitách sociální zařízení. • Absence základní komerční vybavenosti u obcí Bukovina u Čisté a Peřimov (zde v rozporu rozvojovým trendem obce) • Pouze sezónní využití některých sportovních (lyžařských) areálů a související infrastruktury a služeb • Špatná obslužnost některých obcí veřejnou dopravou, zvláště o víkendech (Bukovina u Čisté, Kruh a Peřimov)

1.9.2 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBČÍ ORP JILEMNICE

09_občanská vybavenost včetně její dostupnosti - indikátory							
Kód	Název indikátoru	Jednotka	Hodnocení				
			-2	-1	průměr	1	2
9A	Dostupnost nemocnice (zdravotního střediska)	km	20,01<	10,01 - 20	10	10 - 5	0 - 4,99
9B	Dostupnost pošty / provozovny	km	10,01<	5,01 - 10	5	5 - 3	0 - 2,99
9C	Dostupnost mateřské školy	km	20,01<	15,01 - 20	10	10 - 5	0 - 4,99
9D	Dostupnost základní školy (úplné)	km	20,01<	10,01 - 20	10	10 - 5	0 - 4,99
9E	Dostupnost centra denních služeb a denního stacionáře	km	20,01<	10,01 - 20	10	10 - 5	0 - 4,99
9F	Přítomnost základní občanské vybavenosti (pošta, lékař, MŠ, ZŠ)	počet v obci	0	1	2	3	4

09_občanská vybavenost včetně její dostupnosti - hodnocení													
Obec	Hodnota						Hodnocení						Součet
	9A	9B	9C	9D	9E	9F	9A	9B	9C	9D	9E	9F	
Benecko	9,84	0,12	0,3	0,34	9,61	3	1	2	2	2	1	1	9
Bukovina u Čisté	10,24	2,13	3,55	3,55	10,16	0	-1	2	2	2	-1	-2	2
Čistá u Horek	8,97	0,85	0,03	0,03	9,42	3	1	2	2	2	1	1	9
Horka u Staré Paky	6,03	1,38	2,82	2,82	6,49	2	1	2	2	2	1	0	8
Horní Branná	3,6	0,38	0,48	0,11	3,92	3	2	2	2	2	2	1	11
Jablonec nad Jizerou	0,43	0,03	0,26	0,17	16,2	4	2	2	2	2	-1	2	9
Jestřabí v Krkonoších	6,08	6,03	6,39	4,08	10,49	0	1	-1	1	2	-1	-2	0
Jilemnice	0,86	0,36	0,37	0,1	0,62	4	2	2	2	2	2	2	12
Kruh	6,22	1,77	0,09	2,09	6,99	1	1	2	2	2	1	-1	7
Levínská Olešnice	4,69	1,76	0,67	4,63	5,15	1	2	2	2	2	1	-1	8
Martinice v Krkonoších	3,96	0,48	0,05	0,01	3,73	3	2	2	2	2	2	1	11
Mříčná	2,98	0,03	0,21	0,21	3,85	3	2	2	2	2	2	1	11
Paseky nad Jizerou	6,51	0,06	3,41	6,26	22,01	2	1	2	2	1	-2	0	4
Peřimov	5,4	3,32	3,8	3,8	7,29	0	1	2	2	2	1	-2	6
Poniklá	1,83	1,78	2,14	0,17	9,77	4	2	2	2	2	1	2	11
Rokytnice nad Jizerou	3,13	1,46	1,02	1,64	18,9	4	2	2	2	2	-2	2	8
Roztoky u Jilemnice	6,35	0,33	0,03	0,02	5,51	4	1	2	2	2	1	2	10
Studenec	7,39	0,88	1,99	1,99	7,16	4	1	2	2	2	1	2	10
Svojet	10,84	5,41	5,11	5,1	10,38	1	-1	1	1	1	-1	-1	0
Víchová nad Jizerou	4,12	0,34	0,21	0,78	3,88	3	2	2	2	2	2	1	11
Vítkovice	10,81	0,07	0,01	0,02	10,58	3	-1	2	2	2	-1	1	5

**9 Občanská vybavenost včetně její dostupnosti,
stav k 1.10.2020
SO ORP Jilemnice**



Obr. č. 8 Vyhodnocení občanské vybavenosti včetně její dostupnosti

1.10 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ JEJICH DOSTUPNOSTI

1.10.1 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE

POZITIVA ÚZEMÍ	NEGATIVA ÚZEMÍ
<ul style="list-style-type: none"> • Poměrně hustá síť silnic II. a III. třídy navazující na hlavní dopravní tahy silnic I/14 a I/16 procházejících řešeným územím a zajišťujících dopravní spojení s regionálními a nadregionálními centry (Liberec, Jičín, Mladá Boleslav, Trutnov, Náchod) • Rozsáhlá železniční infrastruktura historicky budovaná v podhůří Krkonoš obsluhující většinu obcí v tomto území. • V ZÚR Libereckého kraje a ÚPD obcí jsou vymezeny přeložky (obchvaty) silnic I. II. třídy s dopravními závadami a intenzivní dopravou procházející zastavěným územím (Horka u Staré Paky, Martinice v Krkonoších) • Vybudování kapacitních parkovišť v lyžařských střediscích zvláště v severní horské části regionu • Rozšíření místní veřejné dopravy využitím dálkových autobusových spojů do rekreačních cílů Krkonoš a Jizerských hor. • Dostatečný příkon elektrické energie po vybudování rozvodny VVN TR 110/35kV u Rokytnice nad Jizerou a kapacitní elektrická síť • Vysoký podíl obyvatel napojených na vodovodní síť (u vodovodní sítě u mnoha obcí přes 90%) a veřejný vodovod téměř ve všech obcích kromě obcí Kruh a Peřimov • Dobrá kvalita telekomunikačních a informačních služeb 	<ul style="list-style-type: none"> • Silnice I/14 a I/16 vykazují velké množství dopravních závad a pro tranzitní dopravu jsou nevhodné. Svou kvalitou neodpovídají požadavkům na rychlý západovýchodní přesun mezi jednotlivými regionálními středisky • Přetrvávající lokální nedostatky komunikací nižších tříd zvláště v horském terénu v souvislosti se zvýšením intenzity dopravy v hlavní rekreační sezóně (výškové a směrové uspořádání, šířka komunikací, problémové křižovatky, úrovně křížení pozemních komunikací a železničních tratí, kvalita povrchu komunikací) • Dlouhodobě se zvyšující intenzita dopravy silniční sítě na hlavních tazích vedoucích do Krkonoš (silnice I/14 a I/16, II/283, II/286) s rostoucí hlukovou zátěží v zastavěném území • Nerentabilita železniční dopravy kvůli zastaralosti a závadám na železniční infrastruktuře a omezení nákladní dopravy spojené s ukončením výroby v regionu. • Špatné dopravní spojení (časová dojíždka) po železnici do vzdálenějších regionálních center • Horší docházková vzdálenost k hromadné dopravě v místech s roztroušenou zástavbou • Chybí chodníky podél silnic II. a III. třídy • Pouze sezónní využití rozsáhlých parkovacích ploch ve střediscích zimních sportů (Rokytnice nad Jizerou, Paseky nad Jizerou, Vítkovice v Krkonoších) • Ve většině obcí chybí veřejná splašková kanalizace zakončená ČOV, komplikované řešení vzhledem k rozptýlenosti zástavby a členitému terénu v horské části území ORP • Velice nízká plynofikace území ORP, nízký podíl bytů se zavedeným plynem • Velice malý podíl centrálního nebo ekologického vytápění, zdrojem tepla většinou lokální topeniště

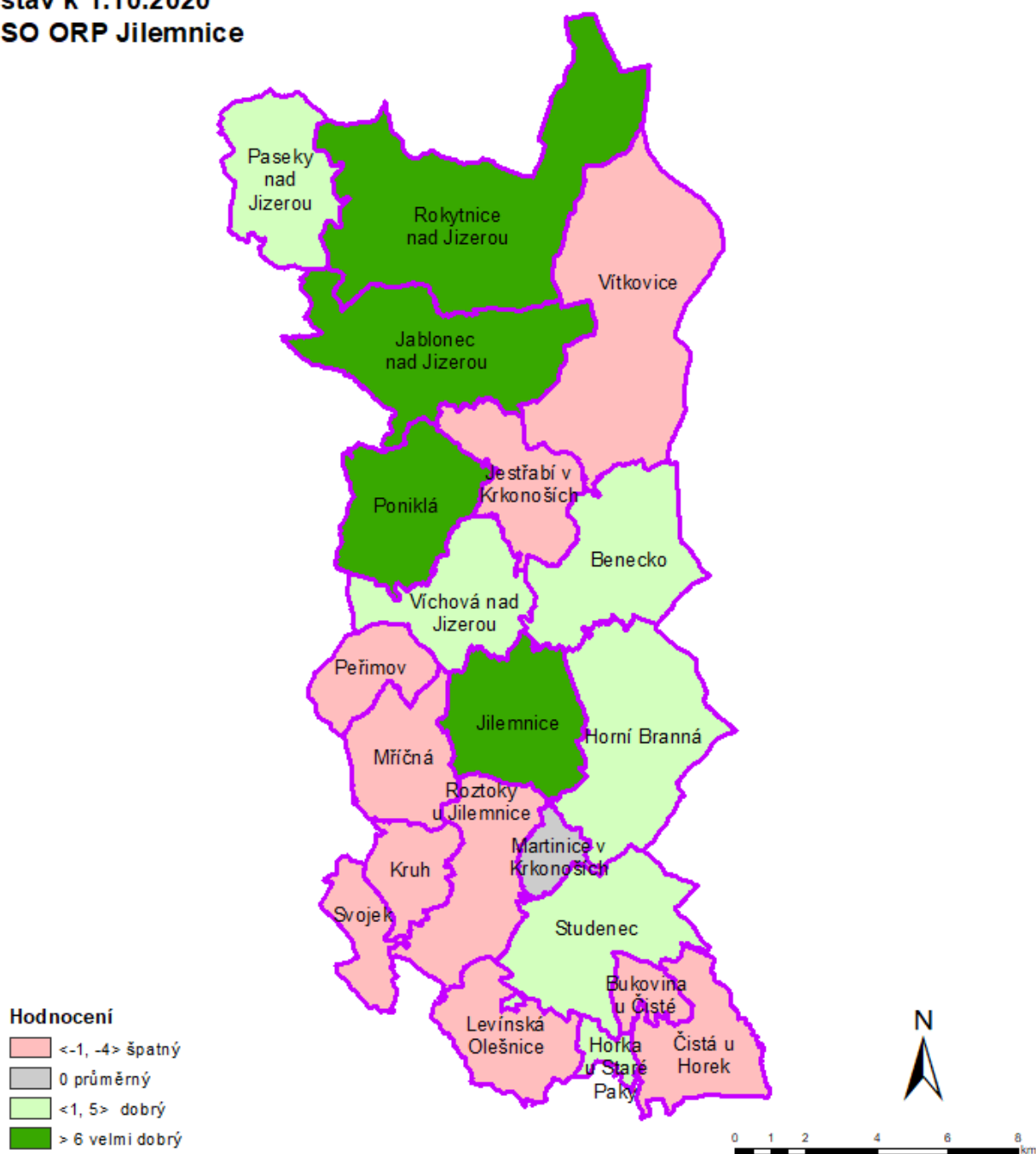
1.10.2 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE

10_ Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti - indikátory							
Kód	Název indikátoru	Jednotka	Hodnocení				
			-2	-1	průměr	1	2
10A	Hustota dálnic, silnic I., II. a III. třídy	km/km ²	<0,39	0,4 - 0,69	0,7	0,71 – 1,0	1,01<
10B_1	Dostupnost silnic (vzdálenost I. a vyšší třídy od středu obce)	km	>10,1	5,1 - 10	5,1 - 10	0-5	0-5
10B_2	Dostupnost železničních zastávek (v kombinaci s 10B_1)	výskyt	ne	ne	ano	ne	ano
10C	Podíl obyvatel v trvale obydlených bytech napojených na kanalizaci	%	<29,99	30 - 49,99	50	50 - 60	60,01<
10D	Odkanalizování obce	výskyt		ne		částečně	ano
10E	Podíl obyvatel napojených na veřejný vodovod	%	<69,99	70 - 79,99	80	80,01 - 90	90,01<

10_ Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti - indikátory							
Kód	Název indikátoru	Jednotka	Hodnocení				
			-2	-1	průměr	1	2
10F	Podíl obyvatel napojených na plynovod	%	<19,99	20 - 39,99	40	40,01 - 60	60,01<

10_ Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti - vyhodnocení														
Obec	Hodnota							Hodnocení						
	10A	10B_1	10B_2	10C	10D	10E	10F	10A	10B	10C	10D	10E	10F	Součet
Benecko	1,16	5,1 - 10,0	ne	23,43	částečně	99,48	53,9	2	-1	-2	1	2	1	3
Bukovina u Čisté	0,83	0 - 5,0	ne	10,06	ne	100	4,19	1	1	-2	-1	2	-2	-1
Čistá u Horek	0,55	0 - 5,0	ne	0	ne	99,6	3,93	-1	1	-2	-1	2	-2	-3
Horka u Staré Paky	1,90	0 - 5,0	ano	18,48	ne	100	3,14	2	2	-2	-1	2	-2	1
Horní Branná	0,71	0 - 5,0	ano	0	ne	98,9	38,04	1	2	-2	-1	2	-1	1
Jablonec nad Jizerou	0,93	0 - 5,0	ano	73,21	částečně	99,19	1,16	1	2	2	1	2	-2	6
Jestřabí v Krkonoších	0,83	5,1 - 10,0	ne	0	ne	99,53	0	1	-1	-2	-1	2	-2	-3
Jilemnice	1,05	0 - 5,0	ano	88,33	ano	99,96	46,02	2	2	2	2	2	1	11
Kruh	0,81	5,1 - 10,0	ne	0	ne	100	1,17	1	-1	-2	-1	2	-2	-3
Levínská Olešnice	0,61	0 - 5,0	ano	0	ne	95,9	2,48	-1	2	-2	-1	2	-2	-2
Martinice v Krkonoších	0,96	5,1 - 10,0	ano	11,07	částečně	100	4,6	1	0	-2	1	2	-2	0
Mříčná	1,17	5,1 - 10,0	ne	4,85	ne	99,57	1,94	2	-1	-2	-1	2	-2	-2
Paseky nad Jizerou	0,26	0 - 5,0	ne	58,09	částečně	96,4	1,28	-2	1	1	1	2	-2	1
Peřimov	0,46	0 - 5,0	ne	0	ne	100	1,96	-1	1	-2	-1	2	-2	-3
Poniklá	1,14	0 - 5,0	ano	66,7	částečně	99,81	3	2	2	2	1	2	-2	7
Rokytnice nad Jizerou	0,43	0 - 5,0	ano	60,93	částečně	99,6	48,71	-1	2	2	1	2	1	7
Roztoky u Jilemnice	0,97	5,1 - 10,0	ano	19,54	ne	99,78	1,36	1	0	-2	-1	2	-2	-2
Studenec	0,90	0 - 5,0	ne	9,64	částečně	99,82	3,37	1	1	-2	1	2	-2	1
Svojeck	0,78	10,1 - 18	ano	0	ne	97,67	2,88	1	-2	-2	-1	2	-2	-4
Víchová nad Jizerou	1,00	0 - 5,0	ano	0	ne	99,31	32,47	1	2	-2	-1	2	-1	1
Vítkovice	0,52	10,1 - 18	ne	40,14	částečně	98,92	7,8	-1	-2	-1	1	2	-2	-3

**10 Dopravní a technická infrastruktura včetně její dostupnosti,
stav k 1.10.2020
SO ORP Jilemnice**



Obr. č. 9 **Vyhodnocení dopravní a technické infrastruktury včetně její dostupnosti**

1.11 EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

1.11.1 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE

POZITIVA ÚZEMÍ	NEGATIVA ÚZEMÍ
<ul style="list-style-type: none"> • Vysoký podíl ekonomicky aktivního obyvatelstva ve správním centru Jilemnici, kde je také největší nabídka práce, včetně největšího zaměstnavatele regionu DEVRO s.r.o. • Diverzifikovaná struktura ekonomiky a vysoké procento ekonomicky aktivních obyvatel a podnikatelů ve službách (47% subjektů podniká ve službách a pracuje v nich 45% ekonomicky činných obyvatel). • Rozvíjející se infrastruktura pro zimní sporty v 6 obcích, četná horská střediska zimních sportů se stále se zlepšující infrastrukturou a existence neregionálního SMO Krkonoše jako zájmové platformy obcí s orientací na koordinaci a rozvoj produktů umožňujících lokační diversifikace a prodloužení turistické sezony (cyklistika) • Zastoupení zemědělských družstev a podnikatelů v oblasti Krkonoše zaměřených na pastevectví ve formě ekologického hospodaření a péče o krajinu • Dlouhodobý pokles podílu nezaměstnaných osob dosažitelných v rámci SO ORP Jilemnice za období 2019 – 2015 činil rozdíl tohoto podílu (-2,68%), tento pokles byl zaznamenán ve všech obcích kromě obce Svojeck • Vysoké daňové příjmy turisticky atraktivních obcí v horské části regionu vysoko nad průměrem Libereckého kraje (nejvyšší v Pasekách nad Jizerou) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nízká nabídka práce zvláště v průmyslových odvětvích, způsobená zánikem původní textilní výroby a nezdařené transformace stávajících továren na jiný druh výroby a s tím spojené vysoké procento nevyužitých výrobních ploch (brownfields) • Velice nízký podíl ekonomických subjektů v obcích Svojeck a Studenec, hluboko pod průměrem Libereckého kraje • Vysoký podíl obyvatel vyjíždějících za prací především z jižní části území ORP Jilemnice (Svojeck, Horní Branná, Martinice, Kruh, Mříčná, Horka, Levínská Olešnice, Bukovina) • Nedostatečná koordinovanost rozvoje zejména zimních sportů v ORP, v regionu Krkonoš, v sousedních regionech a v jeho příhraničním kontextu, závislé na sněhových podmínkách a na konkurenci s ostatním středisky v regionu i zahraničí. • Obtížné podmínky pro zemědělství v horských oblastech • Vysoká zadluženost obcí, zvláště tam kde byla budována nová lyžařská střediska se související infrastrukturou (nejvyšší v obcích Paseky nad Jizerou a Benecko)

1.11.2 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE

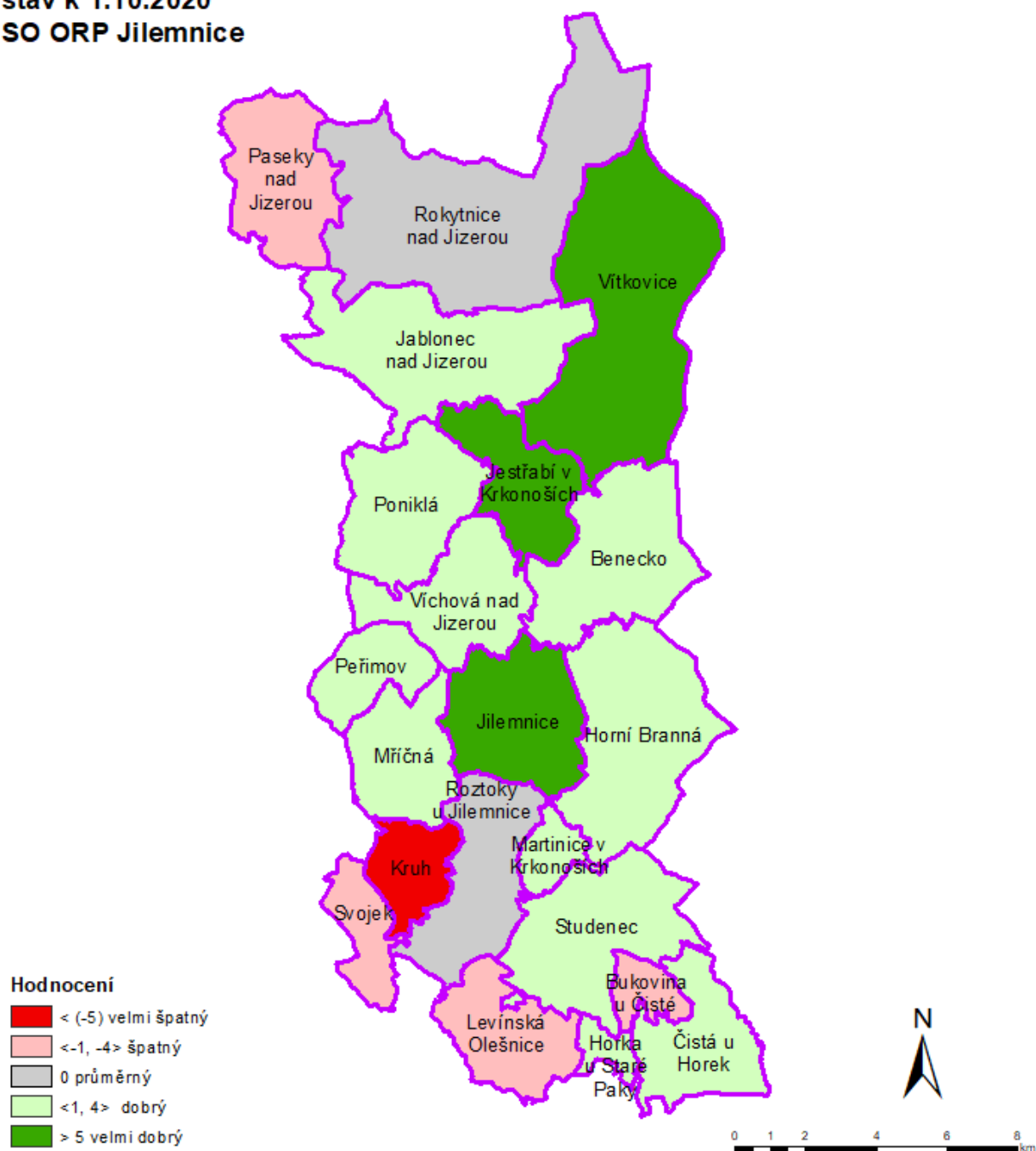
11_ Ekonomické a hospodářské podmínky - indikátory							
Kód	Název indikátoru	Jednotka	Hodnocení				
			-2	-1	Průměr	1	2
11A	Ekonomicky aktivní obyvatelstvo	%	<45,45	45,46 – 46,82	46,83 – 48,50	48,51 – 50,3	50,31<
11B	Podíl ekonomických subjektů na 1000 obyvatel	‰	<225	226 – 248	249 – 269	270 – 292	293<
11C	Podíl změny počtu obsazených pracovních míst k počtu obyvatel ve zvoleném období	podíl	(-1,49)<	(-2,49) - (-1,5)	-2,5	(-2,5) - (-3,5)	<(-3,51)
11D	Daňové příjmy obce	kč / obyv.	< 14989,9	14989,91 – 16085,26	16085,27 – 17036,30	17036,31 – 18512,09	18516,1 <
11E	Zadluženost obce	kč / obyv.	>10020,81	4383,1 – 10020,80	1332,73 – 4383,00	0,01 – 1332,72	0
11F	Plochy výroby – podíl na ploše obce	%	< 0,206	0,207 – 0,448	0,449 – 0,796	0,797 – 1,407	1,408 <

11_ Ekonomické a hospodářské podmínky – hodnocení													
Obec	Hodnota						Hodnocení						Součet
	11A	11B	11C	11D	11E	11F	11A	11B	11C	11D	11E	11F	
Benecko	46,51	346	-4,53	18 368,48	20 145,99	0,32	-1	2	2	1	-2	-1	1
Bukovina u Čisté	51,08	219	-1,44	14 211,60	0,00	0,53	2	-2	-2	-2	2	0	-2
Čistá u Horek	41,85	267	-1,49	16 555,59	0,00	1,51	0	0	-2	0	2	2	2
Horka u Staré Paky	47,50	311	-0,45	16 799,85	0,00	3,97	0	2	-2	0	2	2	4

11_ Ekonomické a hospodářské podmínky – hodnocení

Obec	Hodnota						Hodnocení						Součet
	11A	11B	11C	11D	11E	11F	11A	11B	11C	11D	11E	11F	
Horní Branná	48,70	256	-1,84	16 192,00	0,00	0,63	1	0	-1	0	2	0	2
Jablonec nad Jizerou	48,12	277	-4,37	15 297,15	599,29	0,50	0	1	2	-1	1	0	3
Jestřabí v Krkonoších	47,74	402	-8,49	17 760,59	0,00	0,08	0	2	2	1	2	-2	5
Jilemnice	50,36	269	-3,22	18 458,81	0,00	3,17	2	0	1	1	2	2	8
Kruh	46,80	229	-1,29	14 834,85	16 227,20	1,21	-1	-1	-2	-2	-2	1	-7
Levínská Olešnice	45,27	243	-1,13	17 429,19	0,00	0,84	-2	-1	-2	1	2	1	-1
Martinice v Krkonoších	47,60	245	-4,39	14 580,50	0,00	1,33	0	-1	2	-2	2	1	2
Mříčná	45,74	229	-2,84	17 222,17	0,00	0,43	-1	-1	1	1	2	-1	1
Paseky nad Jizerou	47,33	390	-1,25	35 220,91	64 765,03	0,45	0	2	-2	2	-2	-1	-1
Peřimov	46,05	289	-7,82	16 085,26	0,00	0,70	-1	1	2	-1	2	0	3
Poniklá	48,69	271	-5,39	15 989,66	19 482,89	0,62	1	1	2	-1	-2	0	1
Rokytnice nad Jizerou	46,65	342	-2,28	19 475,77	5 728,24	0,34	-1	2	-1	2	-1	-1	0
Roztoky u Jilemnice	46,88	242	-2,42	16 643,25	64,74	0,97	0	-1	-1	0	1	1	0
Studenec	47,08	210	-2,07	17 122,79	0,00	0,91	0	-2	-1	1	2	1	1
Svojek	46,45	198	0,88	16 866,75	0,00	0,47	-1	-2	-2	0	2	0	-3
Víchová nad Jizerou	46,05	243	-4,95	15 307,08	0,00	1,08	-1	-1	2	-1	2	1	2
Vítkovice	49,21	440	-6,22	25 870,25	3 365,63	0,01	1	2	2	2	0	-2	5

**11 Ekonomické a hospodářské podmínky,
stav k 1.10.2020
SO ORP Jilemnice**



Obr. č. 10 *Vyhodnocení ekonomických a hospodářských podmínek*

1.12 REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

1.12.1 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE

POZITIVA ÚZEMÍ	NEGATIVA ÚZEMÍ
<ul style="list-style-type: none"> • Velké přírodní bohatství zvláště na území Krkonoš a Jizerských hor, které je základem pro vytvoření jedné z nejvýznamnějších rekreačních oblastí v ČR s mezinárodním přesahem • Významná lyžařská střediska v obcích Rokytnice nad Jizerou, Paseky nad Jizerou, Benecko a Vítkovice v Krkonoších (sjezdové tratě doplněné o hustou síť upravovaných tras pro běžecké lyžování) • Vhodné podmínky pro zimní a letní rekreaci s mnoha turistickými cíli a hustou sítí turistických tras a cyklotras opět zvláště v severní části území • Kulturní památky: mezi nejvýznamnější patří MPZ Jilemnice, VPR Horní Štěpanice a národní kulturní památka Janatův vodní mlýn v Jablonci nad Jizerou • Nabídka několika muzeí, mezi nimiž má zvláštní postavení rodinná firma Rautis, pořádající exkurze k jedinečnému místnímu řemeslu a to foukání skleněných perli a výrobu perličkových vánočních ozdob, poslední takováto dochovaná funkční technologie na světě • Další turistické a sportovní atrakce – bike parky, lanová centra, in-line trasy, golfové hřiště Benecko, plavecký bazén v Jilemnicích a několik koupališť, trasy pro skialpinisty v Rokytnici nad Jizerou, agroturistika • Široká nabídka ubytovacích kapacit v rekreačních střediscích různé kvalitativní úrovně spojená s další infrastrukturou a službami • Krkonoše a Jizerské hory jako významná oblast individuální rekreace a rekreačního bydlení především v tradičních chalupách – vysoký podíl uživatelů území 	<ul style="list-style-type: none"> • Zaměření cestovního ruchu především na zimní typ rekreace v lyžařských areálech s negativními dopady na životní prostředí a ekonomickou udržitelnost kvalitních ubytovacích a stravovacích služeb (postupně se rozšiřuje nabídka atrakcí a služeb na celoroční využití) • Chybí lepší koordinace a propojení středisek sjezdového lyžování (vleky, doprava, společné skipasy apod.), která by zajistila zvýšení konkurenceschopnosti • Nevyhovující řešení dopravy, především klidové v horských rekreačních střediscích nezvládající nápor turistů a sezónních uživatelů území • Nízký přírodní rekreační potenciál u obcí Kruh a Martinice v Krkonoších a vlastně v celé jižní části území • Nedostatečná kapacita větších hotelových komplexů s dalšími doplňkovými službami v oblasti stravování, wellness, atd. Na území se nenachází žádné ubytovací zařízení vysoké kvality (4 hvězdičky a více) • Rozšíření výstavby apartmánových bytů, které způsobuje odliv rekreačních z hromadného ubytování a nepřináší obcím žádné zisky • Nedostatek přírodních vod vhodných pro koupání, nebo umělých nádrží • Nedostatečný počet informačních center vzhledem k vysoké návštěvnosti regionu

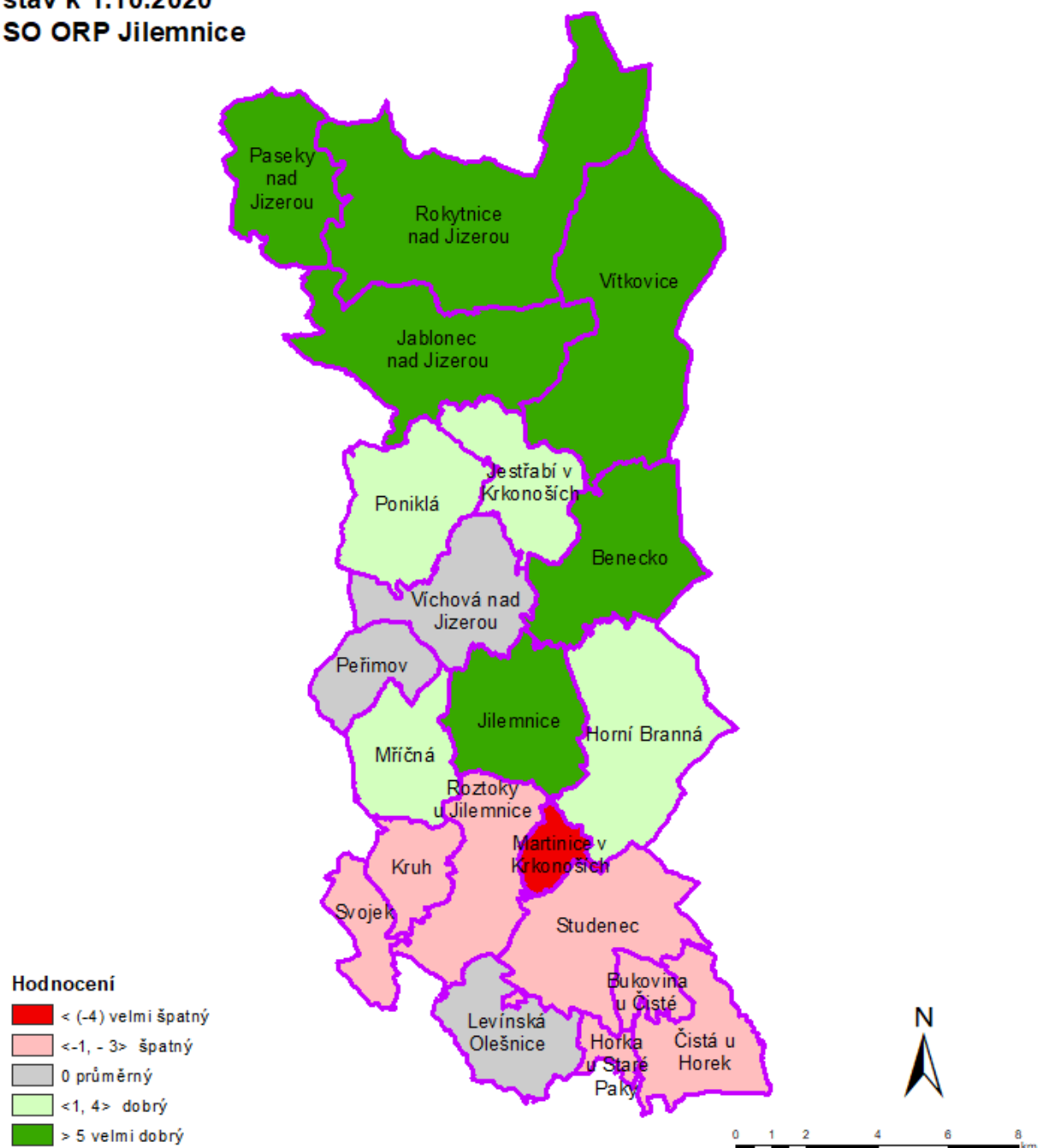
1.12.2 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE

12_ Rekreační a cestovní ruch - indikátory							
Kód	Název indikátoru	Jednotka	Hodnocení				
			-2	-1	průměr	1	2
12A	Hustota turistických tras a cyklotras	km/km ²	<0,69	0,7 - 0,99	1,0	1,01 - 2,0	2,01 <
12B	Přírodní rekreační potenciál (%)	%	<14,99	15 - 26,99	27	27,01 - 38	<38,01
12C	Kulturně-historický rekreační potenciál	výskyt		ne		ano	
12D	Počet hromadných ubytovacích zařízení v obci v roce 2019	počet		ne	0	1 - 3	4 <

12_ Rekreační a cestovní ruch - vyhodnocení									
Obec	Hodnota				Hodnocení				Součet
	12A	12B	12C	12D	12A	12B	12C	12D	
Benecko	2,18	85,1	ano	40	2	2	1	2	7
Bukovina u Čisté	0,83	49,04	ne	0	-1	-1	-1	-1	-4
Čistá u Horek	0,31	67,02	ne	2	-2	1	-1	1	-1

12_ Rekreační a cestovní ruch - vyhodnocení									
Obec	Hodnota				Hodnocení				Součet
	12A	12B	12C	12D	12A	12B	12C	12D	
Horka u Staré Paky	0,55	62,08	ne	0	-2	1	-1	-1	-3
Horní Branná	1,05	64,19	ne	3	1	1	-1	1	2
Jablonec nad Jizerou	2,26	89,95	ano	15	2	2	1	2	7
Jestřabí v Krkonoších	1,21	76,13	ne	7	1	2	-1	2	4
Jilemnice	2,03	58,27	ano	8	2	1	1	2	6
Kruh	0,56	43,76	ne	1	-2	-1	-1	1	-3
Levínská Olešnice	1,05	61,52	ne	0	1	1	-1	-1	0
Martinice v Krkonoších	0,72	43,05	ne	0	-1	-1	-1	-1	-4
Mříčná	1,68	63,65	ne	1	1	1	-1	1	2
Paseky nad Jizerou	3,00	95,12	ne	9	2	2	-1	2	5
Peřimov	1,15	62,86	ne	0	1	1	-1	-1	0
Poniklá	1,05	73,99	ne	1	1	2	-1	1	3
Rokytnice nad Jizerou	2,53	90,84	ne	82	2	2	-1	2	5
Roztoky u Jilemnice	0,50	58,05	ne	0	-2	1	-1	-1	-3
Studenec	0,51	63,97	ne	3	-2	1	-1	1	-1
Svojet	0,89	56,72	ne	0	-1	1	-1	-1	-2
Víchová nad Jizerou	0,19	79,84	ne	1	-2	2	-1	1	0
Vítkovice	2,11	95,81	ne	37	2	2	-1	2	5

**12 Rekreační a cestovní pohyb,
stav k 1.10.2020
SO ORP Jilemnice**



Obr. č. 11 **Vyhodnocení rekreace a cestovního ruchu**

1.13 BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL

1.13.1 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ OBCE S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ JILEMNICE

POZITIVA ÚZEMÍ	NEGATIVA ÚZEMÍ
<ul style="list-style-type: none"> • Ve všech obcích SO ORP Jilemnice jsou jednotky dobrovolných hasičů, v Jilemnici pak profesionální jednotka (JPO I) spadající pod HZS Libereckého kraje s dobrou časovou dostupností do většiny obcí v ORP • Obvodní oddělení Policie ČR v Jilemnici a Rokytnici nad Jizerou doplněné městskou policií ve stejných městech zajišťující bezpečnost v řešeném území. • Objekt důležitý pro obranu státu ve Studenci • Ve většině obcí SO ORP nejsou identifikována rizika a jiná ohrožení přírodního, technického nebo civilizačního charakteru 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedostatečně pokrytá bezpečnost obyvatel v době vrcholné turistické sezóny, obec Svojek spadá pod obvodní oddělení mim ORP • V obcích ležících na okraji ORP (Svojek, Levínská Olešnice, Vítkovice v Krkonoších) chybí zařízení civilní ochrany a jejich dostupnost v jiných obcích je horší • Obce ležící na řekách Jizera a Jizerka jsou zasaženy vymezeným záplavovým územím a její aktivní záplavovou zónou, největší riziko představuje aktivní zóna zasahující do zastavěného území (Víchová nad Jizerou, Jablonec nad Jizerou)

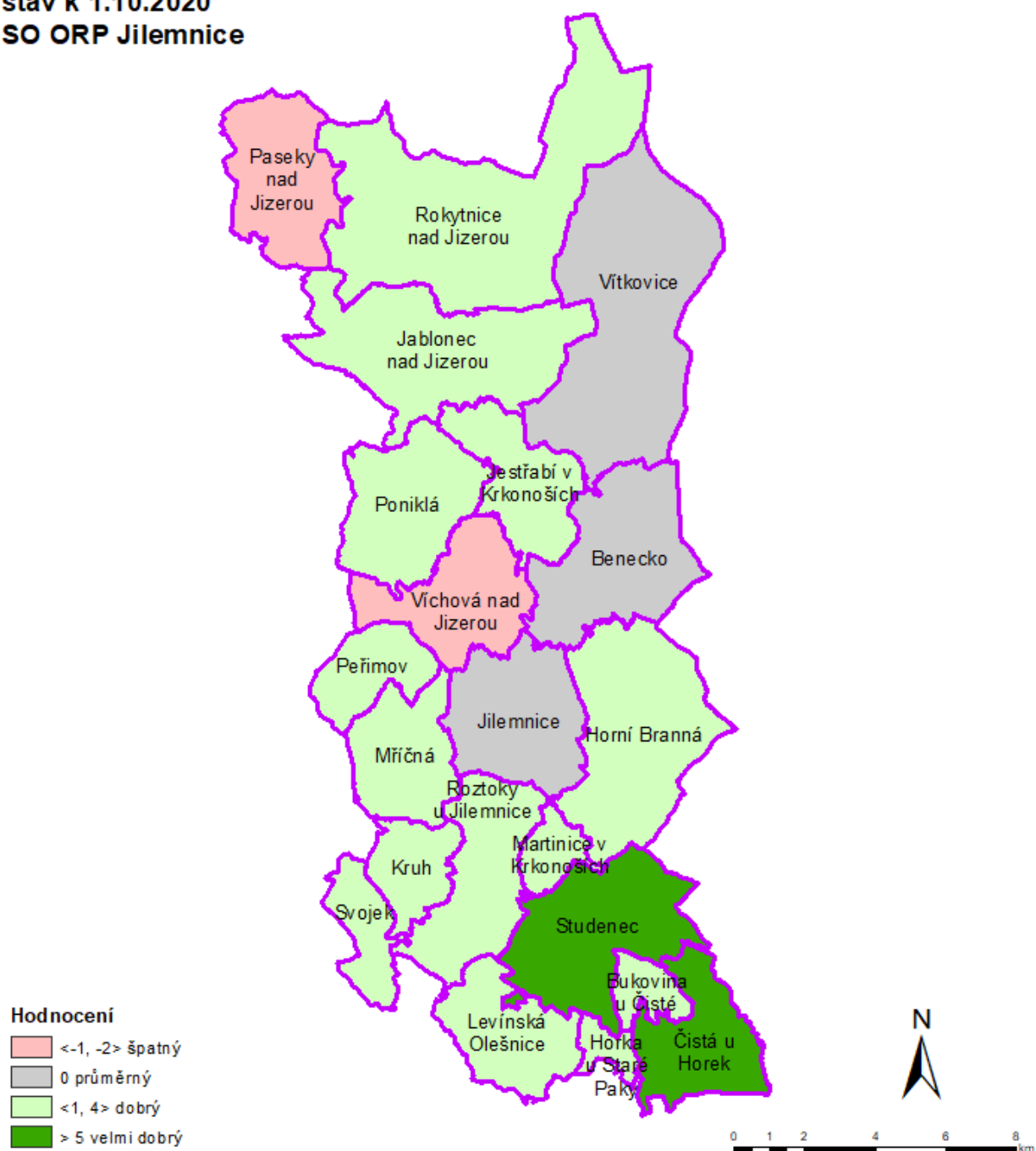
1.13.2 POZITIVA A NEGATIVA ÚZEMÍ JEDNOTLIVÝCH OBCÍ ORP JILEMNICE

13_Bezpečnost a ochrana obyvatel - indikátory							
Kód	Název indikátoru	Jednotka	Hodnocení				
			-2	-1	průměr	1	2
13A	Přítomnost hasičské/policejní stanice nebo hasičské zbrojnice dobrovolných hasičů	výskyt		ne		Ano	
13B	Přítomnost objektů důležitých pro obranu státu	výskyt		ne		Ano	
13C	Podíl vymezené aktivní zóny k zastavěnému území obce	%	10,01<	1,01 - 10	0-1	-	0
13D	Jiné ohrožení	výskyt		ano		Ne	

13_Bezpečnost a ochrana obyvatel - vyhodnocení									
Obec	Hodnota				Hodnocení				Součet
	13A	13B	13C	13D	13A	13B	13C	13D	
Benecko	ano	ano	6,2	ano	1	1	-1	-1	0
Bukovina u Čisté	ano	ne	0,0	ne	1	-1	2	1	3
Čistá u Horek	ano	ano	0,0	ne	1	1	2	1	5
Horka u Staré Paky	ano	ne	0,0	ne	1	-1	2	1	3
Horní Branná	ano	ne	0,0	ano	1	-1	2	-1	1
Jablonec nad Jizerou	ano	ano	14,0	ne	1	1	-2	1	1
Jestřabí v Krkonoších	ano	ne	0,6	ne	1	-1	0	1	1
Jilemnice	ano	ano	5,6	ano	1	1	-1	-1	0
Kruh	ano	ne	0,0	ne	1	-1	2	1	3
Levínská Olešnice	ano	ne	0,0	ne	1	-1	2	1	3
Martinice v Krkonoších	ano	ne	0,0	ne	1	-1	2	1	3
Mříčná	ano	ne	0,0	ne	1	-1	2	1	3
Paseky nad Jizerou	ano	ne	0,7	ano	1	-1	0	-1	-1

13_ Bezpečnost a ochrana obyvatel - vyhodnocení									
Obec	Hodnota				Hodnocení				Součet
	13A	13B	13C	13D	13A	13B	13C	13D	
Peřimov	ano	ne	0,2	ne	1	-1	0	1	1
Poniklá	ano	ano	1,5	ne	1	1	-1	1	2
Rokytnice nad Jizerou	ano	ano	0,1	ano	1	1	2	-1	3
Roztoky u Jilemnice	ano	ne	0,0	ne	1	-1	2	1	3
Studenec	ano	ano	0,0	ne	1	1	2	1	5
Svojk	ano	ne	0,0	ne	1	-1	2	1	3
Víchová nad Jizerou	ano	ano	17,1	ano	1	1	-2	-1	-1
Vítkovice	ano	ne	3,7	ne	1	-1	-1	1	0

**13 Bezpečnost a ochrana obyvatel,
stav k 1.10.2020
SO ORP Jilemnice**



Obr. č. 12 *Vyhodnocení bezpečnosti a ochrany obyvatel*

2 VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ, VČETNĚ JEJICH VZÁJEMNÝCH VAZEB A TRENDŮ VÝVOJE ÚZEMÍ

Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel (pro udržitelný rozvoj území) vychází z pojetí udržitelnosti uvedeného v základním východisku ÚAP. Z grafického znázornění rovnovážného vztahu pilířů udržitelného rozvoje území vyplývají 3 binární vztahy, poskytující základní popis rovnovážnosti či nerovnovážnosti vzhledem k pilířům udržitelného rozvoje:

- ekonomický rozvoj X ochrana životního prostředí;
- ekonomický rozvoj X sociální soudržnost;
- sociální soudržnost X ochrana životního prostředí.

Vzájemnou vyváženost všech tří pilířů je jen obtížně reálné posoudit. V podstatě lze definovat jen problémy, které se dotýkají všech tří pilířů a popsat vzájemné vazby mezi pilíři.

Vyhodnocení územních podmínek jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území a jejich vztahů je provedeno paralelně dvěma metodami metodou indikátorů udržitelného rozvoje a vyhodnocením pozitiv a negativ jednotlivých sledovaných témat.

- Závěry a zjištění vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území jsou podkladem pro určení potenciálů a trendů vývoje jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území a problémů/závad k řešení v ÚPD.

Metoda vyhodnocení pomocí indikátorů

Důvody použití metody vyhodnocení pomocí indikátorů

Metoda vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek dle vzájemného vztahu jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území pomocí indikátorů udržitelného rozvoje území je použita z důvodu:

1. možnosti sestavení kartogramu „Vztahu území obcí podle vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území“ v souladu s metodickým pokynem MMR ČR „Metodické sdělení odboru územního plánování MMR k aktualizaci ÚAP, části Rozbor udržitelného rozvoje území“
2. možnosti sledování vyváženosti vztahu územních podmínek ORP Jilemnice dle vzájemného vztahu jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území v čase

Metoda vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek dle vzájemného vztahu jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území pomocí indikátorů udržitelného rozvoje území totiž na rozdíl od metody vyhodnocení pozitiv a negativ umožňuje

1. hodnocení a analýzu stavu a vývoje území ORP na základě empirických „tvrdých“ dat o území (statistická data, geografická data o území apod.)¹
2. sledování vývoje území ORP v čase a tedy možnost objektivního časového srovnání²

Charakteristika metody vyhodnocení pomocí indikátorů

Navržená sada indikátorů (dále též „indikativních ukazatelů“) udržitelného rozvoje slouží jako doplňující zdroj informací pro zpracování tematických vyhodnocení pozitiv a negativ a vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území v rámci rozboru udržitelného rozvoje území správního obvodu obce s rozšířenou působností.

Zatímco vyhodnocení pozitiv a negativ jsou z velké části kvalitativním soudem o vývoji území, indikativní ukazatele představují kvantitativní stránku hodnocení vývoje. Indikativní ukazatele je třeba chápat jako

¹ Metoda vyhodnocení pozitiv a negativ je založená na expertním hodnocení (zpracovaném zpravidla skupinou expertů na různé oblasti a témata rozvoje území) a nelze ji tak tedy zcela objektivizovat

² Výstupem vyhodnocení pozitiv a negativ jsou verbální konstatování, která nelze sledovat v čase a sledovat jejich vývoj (na rozdíl od časové řady číselných hodnot indikátorů)

doplňek kvalitativního hodnocení, nikoli jako svébytné měřítko vývoje území. Interpretace ukazatele se vždy vztahuje ke specifickému kontextu území, na které je ukazatel aplikován. To platí především pro hodnocení dynamiky vývoje území dle časových řad indikátorů. Vyhodnocení stavu a vývoje území a dílčí vyhodnocení pozitiv a negativ proto moderují interpretaci indikativních ukazatelů a definují kontext pro jejich interpretaci.

Indikativní ukazatele nejsou normativními hodnotami, jež je třeba splnit, ale nabízejí objektivní srovnání analyzovaného území v širším prostorovém a časovém kontextu. Hodnocení pomocí indikativních ukazatelů spočívá především v porovnání dosažených hodnot pro sledované území s hodnotami téhož indikátoru v jiném srovnatelném území. Nejčastějším případem bude porovnání území jednotlivých obcí v rámci obvodu obce s rozšířenou působností. V budoucnosti bude možné porovnávat souvislé území krajů nebo celé ČR. Zároveň lze ke srovnání použít několik vybraných území na základě předem definovaného kritéria (například srovnávat obce v rozvojové zóně nebo ose).

Periodickými aktualizacemi ÚAP bude v průběhu času vytvořena časová řada hodnot jednotlivých indikátorů, která umožní kvantifikovat některé trendy vývoje sledovaných území. Časové řady hodnot indikátorů by především měly indikovat procesy v území, které jsou pomalé a kumulativní (například pomalé rozrůstání sídel do krajiny). Trendy bude možné také posoudit v kontextu širšího území.

2.1 VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH INDIKÁTORŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Pro hodnocení jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje byla použita sada indikátorů sestavená na Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Libereckého kraje. Výhodou této sady indikátorů je, že porovnává všechny obce v Libereckém kraji, čímž umožňuje identifikovat slabé nebo specifické oblasti v rámci kraje. Další výhodou je možnost opakovat výpočet indikátorů v pravidelných intervalech, a tím kvantifikovat trendy vývoje.

V tabulce 1 se nacházejí všechny indikátory, rozdělené do 3 pilířů. Pro hospodářský pilíř (HP) bylo hodnoceno 8 indikátorů, pro sociální pilíř (SP) bylo hodnoceno 6 indikátorů, pro pilíř životního prostředí (ŽP) bylo hodnoceno 6 indikátorů.

Pro každý pilíř byly všem obcím přiřazeny hodnoty od -2 do +2. Hodnoty -2 a -1 pro velmi špatné a špatné podmínky, 0 pro průměrné podmínky, +1 a +2 pro dobré a velmi dobré podmínky v daném indikátoru. V rámci každého pilíře pak byly tyto hodnoty za všechny indikátory sečteny.

Pro vyhodnocení dle MMR pak bylo použito následující rozdělení: pokud vyšlo součtem pro indikátor číslo v minusových hodnotách, byl obci přiřazen v hodnocení dle MMR minus, pokud vyšlo číslo v plusových hodnotách či 0, byl obci přiřazen plus. U hodnoty 0 byl také zohledněn trend vývoje.

Pro většinu indikátorů bylo použito rozdělení do kvantilů, tedy rozdělení, kdy každému z pěti ohodnocení od -2 do +2 připadne pokud možno stejný počet obcí (průměrně by se v každé kategorii mělo objevit 20 % obcí). Lze tedy konstatovat, že máme v každém indikátoru (který byl kvantily hodnocen) cca 40 % podprůměrných, 20 % průměrných a 40 % nadprůměrných obcí.

Váha každého indikátoru v pilíři je stejná a indikátory se současně neprolínají do více pilířů.

Tab. č. 1 **Indikátory pro tři pilíře URÚ**

HP	SP	ŽP
A1 – EAO	B1 – vzdělanostní struktura	C1 – lesnatost
A2 – intenzita bytové výstavby	B2 – nezaměstnanost	C2 – plochy ochrany přírody a krajiny
A3 – ochrana půd I. a II. třídy ochrany	B3 – základní občanská vybavenost	C3 – KES
A4 – plochy výroby	B4 – dostupnost centra dojížděky	C4 – znečištění imisemi
A5 – dostupnost silnic a železnic	B5 – věková struktura	C5 – zastavěné území
A6 – počet ekonomických subjektů	B6 – vývoj počtu obyvatel	C6 – negativně ovlivněné území
A7 – daňové příjmy		
A8 – zadluženost		

Většina indikátorů je počítána na dvě desetinná čísla, pouze tam, kde by desetinné číslo nedávalo smysl (počet ekonomických subjektů na 1 000 obyvatel) je číslo zaokrouhleno na celé

Detailní popis jednotlivých indikátorů, způsob výpočtu včetně jednotek a zdroje dat jsou dostupné v příloze č. 1. „Indikátory RURÚ Libereckého kraje.“

2.2 VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

2.2.1 HOSPODÁŘSKÝ PILÍŘ

Hospodářský pilíř SO ORP Jilemnice je průměrný, i když obce rozprostírající se v horách zařazené do specifické oblasti se v hospodářské oblasti potýkají s řadou problémů. Tyto obce jsou zaměřené především na cestovní ruch s mnoha ekonomickými subjekty podnikajícími v oblasti služeb (ubytování, stravování ad.). Vyšší podíl ekonomicky aktivních obyvatel v terciéru je obecně hodnocen kladně. Problematické je úzké zaměření převážně na sportovní aktivity v zimní sezóně, které je vlivem nestabilních klimatických podmínek velmi rizikové. V posledních letech se ovšem nabídka služeb rozšířila i na aktivity, které je možné provozovat celoročně. Limitem v tomto směru tak zůstávají přísná nařízení ochrany velmi cenné přírody a také nedostatečná koordinace rekreačních a sportovních aktivit a doplňkových služeb (doprava) mezi jednotlivými středisky v ORP Jilemnice i v celém regionu Krkonoš. V horských oblastech ORP je provozováno také zemědělství, a to většinou ve formě pastevektví. Prostor je zde pro ekologické hospodaření v náročném horském terénu, které podporováno dotacemi a má svůj velký význam v péči o krajinu. Intenzivní zemědělství je naopak v obcích v centrální a jižní části území (Kruh, Roztoky u Jilemnice, Martinice v Krkonoších, Levínská Olešnice) s nejvyšším podílem orné půdy. Vzhledem k nižšímu zastoupení kvalitních půd není ovšem hospodaření zde tak výnosné. Hlavním motorem ekonomiky je zpracovatelský průmysl, který je v ORP zastoupen velmi slabě. Velké tovární komplexy zaměřené na tradiční textilní průmysl ukončily již dávno svoji výrobu, a tak jediným velkým zaměstnavatelem je firma DEVRO podnikající v potravinářském průmyslu. V celém ORP mimo služeb, v kterých pracuje 45 % ekonomicky aktivních obyvatel, je nabídka práce omezená a proto více než 1/3 obyvatele SO ORP Jilemnice za práci vyjíždí mimo region. Hlavně v jižní části území (Svojek, Martinice v Krkonoších, Kruh, Mříčná, Horka u Staré Paky, Levínská Olešnice) je to až 60 % ekonomicky aktivních. V regionu je poměrně silně zastoupeno stavebnictví. Kladně lze hodnotit nízkou nezaměstnanost, která navíc v posledních 5 letech klesá. Jedinou obcí, kde je trend podílu nezaměstnaných v posledních 5 letech rostoucí je obec Svojek.

Daňové příjmy a zadluženost obcí jsou ekonomické ukazatele, které jsou zásadní pro jejich další hospodářský rozvoj. Daňové příjmy jsou nejvyšší v obcích v horské části ORP s lyžařskými areály (Paseky nad Jizerou, Rokytnice nad Jizerou a Vítkovice). Zde jsou patrné příjmy z cestovního ruchu. Tyto příjmy jdou ale často na vrub velké zadluženosti obcí spojené s výstavbou sportovní nebo související dopravní infrastruktury (Paseky nad Jizerou, Benecko), zadluženost obcí plyne ale i z jiných důvodů, jako např. v obci Kruh.

Do hospodářského pilíře se řadí i technická a dopravní infrastruktura. Její úroveň je v mnoha obcích neuspokojivá, což je dalším důvodem nižší konkurenceschopnosti regionu. Na dobré úrovni je zásobování vodou, veřejný vodovod je zapojen téměř do všech obcí. Po vybudování rozvodny VVN TR 110/35kV u Rokytnice nad Jizerou je dostatečná kapacita elektrické sítě. Výrazně hroší situace je u odkanalizování obcí. Splašková nebo jednotná kanalizace zakončená ČOV je vybudována pouze ve městech a větších obcích. Z hlediska investičních záměrů je větším problémem velice nízká plynofikace obcí, pouze v 5 obcích jsou rozvody plynu významné, do většiny obcí není plyn zaveden. Silniční a železniční síť je poměrně hustá. Problematická je ale její kvalita s mnoha závadami. Výhodou je napojení ORP na 2 významné tahy silnic I. třídy I/14 a I/16. Okrajová poloha v podhůří Krkonoš, ale zhoršuje dostupnost regionálních a nadregionálních center s širší pracovní nabídkou (Mladá Boleslav, Liberec). Přes území neprochází žádné mezinárodní železniční tratě ani rychlostní koridory. Technické parametry zastaralé dráhy neumožňují kapacitní nákladní železniční dopravu. Železniční doprava je tak nerentabilní a vhodná pouze jako regionální spoj pro obsluhu místních obyvatel a turistů.

Dle indikátorového hodnocení hospodářského pilíře nejlépe dopadlo město Jilemnice s nejširší nabídkou práce a s nejvyšším počtem ekonomicky aktivních obyvatel, obce v okolí města (Horní Branná, Studenec) a také trochu překvapivě Horka u Staré Paky. Na opačné straně spektra jsou pak obce Svojek s nízkou pracovní nabídkou a její horší dostupností a horské středisko Benecko z důvodů popsaných výše.

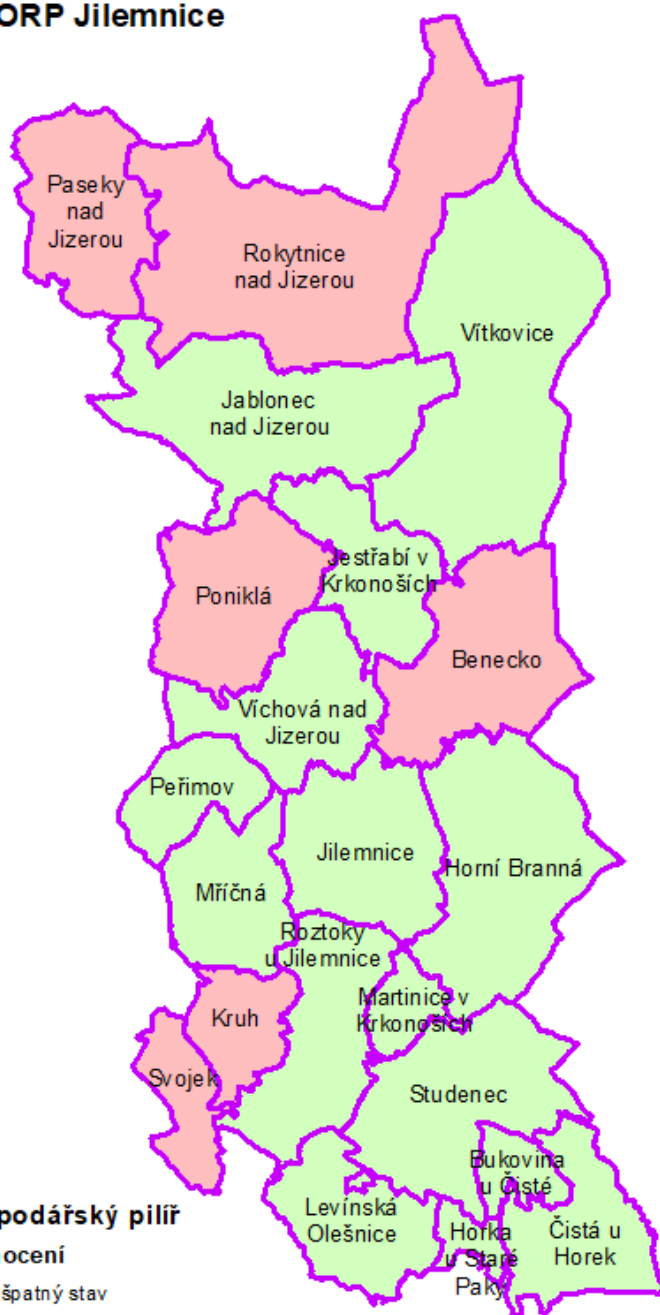
Tab. č. 2 Vyhodnocení územních podmínek pro hospodářský rozvoj

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	SUMA	HODNOCENÍ
Benecko	-1	0	-2	-1	-1	2	1	-2	-4	-

Bukovina u Čisté	2	-1	2	0	1	-2	-2	2	2	+
Čistá u Horek	0	0	-1	2	1	0	0	2	4	+
Horka u Staré Paky	0	0	2	2	2	2	0	2	10	+
Horní Branná	1	1	1	0	2	0	0	2	7	+
Jablonec nad Jizerou	0	-1	-2	0	2	1	-1	1	0	+
Jestřabí v Krkonoších	0	2	-1	-2	-1	2	1	2	3	+
Jilemnice	2	-2	2	2	2	0	1	2	9	+
Kruh	-1	1	2	1	-1	-1	-2	-2	-3	-
Levínská Olešnice	-2	-2	1	1	2	-1	1	2	2	+
Martinice v Krkonoších	0	1	2	1	0	-1	-2	2	3	+
Mříčná	-1	0	1	-1	-1	-1	1	2	0	+
Paseky nad Jizerou	0	0	-2	-1	1	2	2	-2	0	-
Peřimov	-1	2	1	0	1	1	-1	2	5	+
Poniklá	1	-1	-1	0	2	1	-1	-2	-1	-
Rokytnice nad Jizerou	-1	-1	-2	-1	2	2	2	-1	0	-
Roztoky u Jilemnice	0	1	2	1	0	-1	0	1	4	+
Studenec	0	1	1	1	1	-2	1	2	5	+
Svojetk	-1	-2	0	0	-2	-2	0	2	-5	-
Víchová nad Jizerou	-1	1	-1	1	2	-1	-1	2	2	+
Vítkovice	1	2	-2	-2	-2	2	2	0	1	+

Pozn: u obcí, jejichž výsledné hodnocení vychází 0, byl zohledněn trend vývoje. V případě zhoršení oproti roku 2016 je celkové hodnocení negativní.

**Územní podmínky pro hospodářský rozvoj,
stav k 1.10.2020
SO ORP Jilemnice**

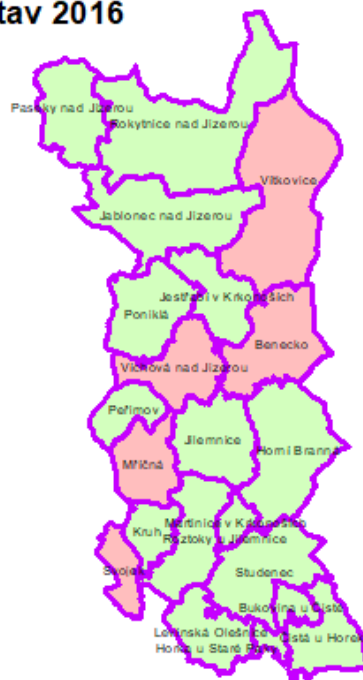


Hospodářský pilíř

Hodnocení

- špatný stav
- dobrý stav

stav 2016



Obr. č. 13 Kartogram územních podmínek pro hospodářský rozvoj 2020, zdroj: vlastní zpracování

2.2.2 SOCIÁLNÍ PILÍŘ

Sociální pilíř je dle výsledků indikátorového hodnocení i dle poznání území v SO ORP Jilemnice nejslabší, i když to tak na první pohled nevypadá. Nadpoloviční většina obcí v řešeném území jsou hodnoceny záporně, a to zvláště u obcí v jižní části území a také v severní hornaté části ORP. Nejhorší situace je dle indikátorového hodnocení u obcí Jestřabí v Krkonoších a Levínská Olešnice. Na druhé straně spektra jsou obce rozkládající se v centrální části ORP v zázemí správního sídla Jilemnice. Nejlépe hodnocenými obcemi jsou Martinice v Krkonoších a Výchová nad Jizerou. Na tomto místě je potřeba podotknout, že hodnocení sociálního pilíře pomocí indikátorů je neúplné, protože nedokáže postihnout těžko měřitelné (měkké) faktory jako je kvalita života a spokojenost obyvatel, které jsou součástí sociálního pilíře. Nepřímo spokojenost s místem kde žijí,

vykresluje hrubá míra salda migrace. Tento ukazatel za posledních let je nejhorší v obci Vítkovice v Krkonoších (nejvíce vystěhovalých) a naopak nejlepší v obci Peřimov (nejvíce přistěhovalých).

Sociální pilíř lze hodnotit ze dvou hlavních hledisek, a to z demografických ukazatelů spojených s ukazateli plánovaného rozvoje (územní plánování) a z hlediska občanského vybavení obcí. Sociální pilíř je samozřejmě úzce provázán s ekonomickým pilířem (nabídka práce, nezaměstnanost, technická a dopravní infrastruktura). Demografické ukazatele jsou na území ORP Jilemnice velice rozdílné. Počet obyvatel v celém regionu za posledních 20 let neustále klesá. V obcích v okolo Jilemnice je ale situace opačná a počet obyvatel se zde zvyšuje, a to hlavně kvůli kladné migraci. To ovšem neplatí ve správním centru Jilemnici, kde ubývá obyvatel migrací i přirozenou měnou. S negativním vývojem počtu obyvatel souvisí i věková struktura, která je většinou obcí hodnocena jako špatná. Ve většině je podprůměrný podíl ekonomicky aktivních obyvatel ve srovnání s Libereckým krajem a zvláště u malých obcí začíná být velkým problémem vysoký podíl starších obyvatel (65+), který lze nejlépe porovnávat tzv. indexem stárí. Tento index je nejvyšší u obcí Svojeck a Paseky nad Jizerou. Vzdělanostní struktura obyvatel je na území ORP v rámci Libereckého kraje nadprůměrná, a to zvláště ve městech (Jilemnice, Rokytnice nad Jizerou). Současně s trendem zvýšeného zájmu o bydlení v prstenci kolem Jilemnice roste v tomto území i intenzita bytové výstavby. Ta je za posledních 5 let nejvyšší u obcí Peřimov, Jestřabí v Podkrkonoší a také ve Vítkovicích v Krkonoších, kde se ovšem jedná o apartmánové bydlení pro sezónní uživatele území. Intenzivní výstavba bytů a penzionů v horských střediscích zhoršuje vztahy mezi trvalými obyvateli (starousedlíky) a přechodnými uživateli, což se celkově podepisuje na sociálním klimatu v těchto obcích.

Občanská vybavenost je dle výskytu a počtu zařízení v jednotlivých obcích na dobré úrovni. Nespornou výhodou je dobrá dostupnost základní občanské vybavenosti (MŠ, ZŠ, pošta, lékař pro děti a dospělé, denní stacionář) jak vzdálenostní (většinou do 5km) tak dostupnost veřejnou dopravou. Také dostupnost vyšší občanské vybavenosti nacházející se v regionu (střední školy, nemocnice, vyšší instituce) je uspokojivá, dostupnost nejvyšší občanské vybavenosti v regionálních a nadregionálních centrech (Liberec, Praha) je naopak špatná. Horší dopravní dostupnost základní občanské vybavenosti je pouze u obcí Svojeck a Jestřebí v Krkonoších. Problematická je též dostupnost zdravotnických a sociálních služeb u obcí v horském terénu. Velkou výhodou v této oblasti je působnost Farní charitou Studenec zajišťující terénní sociální služby na celém území ORP vyjma obce Paseky nad Jizerou. Komerční vybavenost je naopak na dobré úrovni. Téměř ve všech obcích fungují restaurace, které jsou pro soudržnost obyvatel malých obcí důležité. Množství nakupování jsou také téměř ve všech obcích, supermarkety jsou pak v dojezdové vzdálenosti v Jilemnici nebo v blízkých okolních městech (Vrchlabí, Nová Paka). Na nejvyšší úrovni je vybavenost pro sport a rekreaci (zvláště zimní sporty), která je ale místními obyvateli využívána jen okrajově.

Na bezpečnost v SO ORP Jilemnice dohlíží Policie ČR se služebnou v Jilemnici a v Rokytnici nad Jizerou i městská policie městská policie tamtéž. Vzhledem k velkému nárůstu počtu uživatelů území v hlavní turistické sezóně jsou bezpečnostní složky poddimenzované. Ve všech obcích jsou požární zbrojnice dobrovolných hasičů, v Jilemnici je navíc profesionální jednotka HZS Libereckého kraje. Největším rizikem v území je riziko záplav na řekách Jizera a Jizerka.

Další pozitivní věc, která je těžko měřitelná nějakými indikátory, je čilá spolková činnost s řadou dnes již tradičních kulturních nebo sportovních akcí, které jsou pořádány téměř ve všech obcích. Dalo by se říci, že kvůli drsnějším klimatickým podmínkám, zde mají lidé k sobě blíže. Často nevlídné počasí a nepřístupný terén společně s nízkou nabídkou práce ale naopak snižují atraktivnost prostředí pro trvalé bydlení a vedou k vysídlování regionu a tím zpětně ke zhoršování soudržnosti obyvatel.

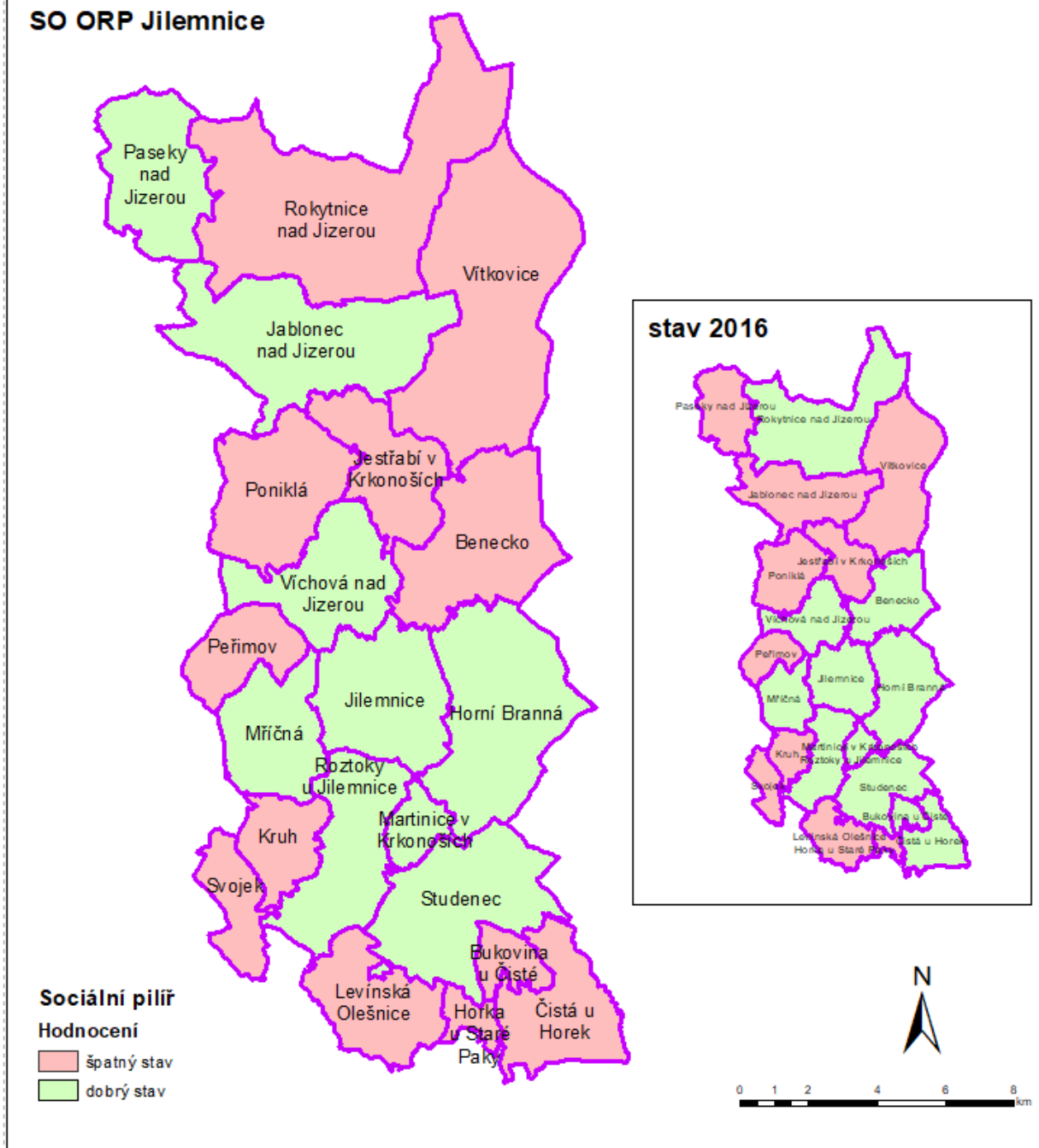
Tab. č. 3 **Vyhodnocení územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel**

	B1	B2	B3	B4	B5	B6	SUMA	HODNOCENÍ
Benecko	1	-2	1	0	1	1	0	-
Bukovina u Čisté	-1	-2	-2	0	1	1	-3	-
Čistá u Horek	0	-1	1	-1	-2	-2	-2	-
Horka u Staré Paky	-2	2	0	-1	-2	-2	-5	-
Horní Branná	1	0	1	0	-1	-1	1	+
Jablonec nad Jizerou	0	0	2	2	-1	-1	1	+
Jestřabí v Krkonoších	0	-2	-2	-1	-1	-1	-7	-
Jilemnice	2	0	2	2	-1	-1	3	+
Kruh	1	1	-1	0	-2	-2	-2	-

	B1	B2	B3	B4	B5	B6	SUMA	HODNOCENÍ
Levínská Olešnice	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-6	-
Martinice v Krkonoších	1	2	1	1	1	1	6	+
Mříčná	-1	1	1	1	-1	-1	3	+
Paseky nad Jizerou	0	-1	0	0	1	1	0	+
Peřimov	-1	-1	-2	0	-2	-2	-4	-
Poniklá	0	-1	2	0	-2	-2	-3	-
Rokytnice nad Jizerou	1	-1	2	2	-2	-2	0	-
Roztoky u Jilemnice	0	1	2	0	-2	-2	3	+
Studenec	1	1	2	0	-2	-2	3	+
Svojk	-1	0	-1	-1	-2	-2	-4	-
Víchová nad Jizerou	0	1	1	1	1	1	4	+
Vítkovice	0	0	1	-1	1	1	-1	-

Pozn: u obcí, jejichž výsledné hodnocení vychází 0, byl zohledněn trend vývoje. V případě zhoršení oproti roku 2016 je celkové hodnocení negativní.

**Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel území,
stav k 1.10.2020
SO ORP Jilemnice**



Obr. č. 14 Kartogram územních podmínek pro soudržnost obyvatel území 2020, zdroj: vlastní zpracování

2.2.3 ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ

Životní prostředí je na území SO ORP Jilemnice jednoznačně nejsilnějším pilířem. Nejvyšší přírodní a krajinnou hodnotou je horský reliéf Krkonoš a Jizerských hor, který se rozprostírá v severní části ORP a přechází do podhorského reliéfu s četnými malebnými údolími vymodelovanými hlavními vodními toky protékajícími územím (Jizera a Jizerka). V horské a podhorské části ORP se rozkládají největší plochy lesa, bohužel často smrkové monokultury. Na území našich nejvyšších hor byl vyhlášen Krkonošský národní park a posléze i biosférická rezervace UNESCO. Ve spojení s Geoparkem Český ráj má více než 80% území ORP UNESCO ochranu. Další významnou ochranu navíc představuje CHKO Jizerské hory (zasahuje jen okrajově v obci Paseky nad Jizerou) a lokality NATURA 2000 (EVL a Ptačí oblast Krkonoše), které pokrývají zhruba 1/2 ORP. Oblast

Krkonoš je významná také z hlediska dalších přírodních složek, jako je vodstvo – vymezení CHOPAV Krkonoše, pramenná oblast mnoha řek a potoků. Celé území ORP je bohaté na zdroje pitné vody. V oblasti Krkonoš jsou také ložiska neprostých surovin (stavební kámen, dolomit), která jsou naštěstí vzhledem k přírodní cennosti území zatím netěžena.

Centrální a zvláště pak jižní část území ORP má zcela jiný charakter s rovinatějším reliéfem, nižším podílem lesů a naopak se vyšším podílem zemědělské půdy. Zatímco obce v horské oblasti mají velmi vysoký podíl trvalých travních porostů, 2 ½ krát vyšší než národní průměr, (Vítkovice v Krkonoších 96,4%) využívaných k chovu skotu, koz a ovcí, je v jižní a střední části území nadprůměrný podíl orné půdy v rámci Libereckého kraje využívaný k pěstování zemědělských plodin. Kvalita půdy vyjádřená výskytem půd 1. a 2. třídy ochrany je na území celého ORP podprůměrná a není nejvyšší ani v jižní zemědělsky orientované části území. Intenzivní zemědělská činnost zhoršila kvalitu životního prostředí hnojením půd, jehož důsledkem je pronikání dusičnanů do spodních vod. Sclouváním orné půdy do velkých bloků nečleněných liniovou zelení v minulém období vede v současnosti k vysokému ohrožení půd vodní erozí. Jako problematické se jeví neustálé snižování podílu zemědělské půdy vlivem záborů pro výstavbu (nejvyšší v posledních 5 letech v Horkách u Staré Paky a Jilemnici), která je naštěstí často kompenzována zvyšováním podílu lesní půdy.

Kvalitu životního prostředí, která je v důsledku vysokého koeficientu ekologické stability za celé území ORP velmi dobrá snižují některé faktory. Jedním z nich je hluková zátěž z hlavních komunikací silnic I/14 a I/16 a dalších hlavních přístupových komunikací do lyžařských a rekreačních středisek procházejících zastavěným územím (nejvíce zatížené obce Jilemnice, Horka u Staré Paky). Kvalita ovzduší se v posledních letech i díky ukončení textilní výroby, výrazně zlepšila, přesto v mnoha obcích, vzhledem k nízké plynofikaci a nevyužívání alternativních zdrojů energie, dochází k vypouštění škodlivých látek z lokálních topenišť do ovzduší. Kvalita životního prostředí je také poznamenána starým ekologickými zátěžemi ve formě rozsáhlých brownfieldů po textilní výrobě. Negativně ovlivněné území, kterým je označována přítomnost poddolovaných území a starých důlních děl a také sesuvná území mají jen lokální rozsah a kvalitu životního prostředí nijak zásadně neovlivňují.

Pozitivem území je také pestrá a zachovalá krajina s často harmonickým přechodem rozptýlené zástavby do krajiny, opět především v hornaté části ORP. Obzvláště hodnotné je zachování původní plužiny. Tato skutečnost má přesah do sociálního pilíře a posiluje identitu místa. Z tohoto pohledu je velkou výhodou zpracování podrobného vyhodnocení krajinného rázu se snahou o jeho legislativní ochranu.

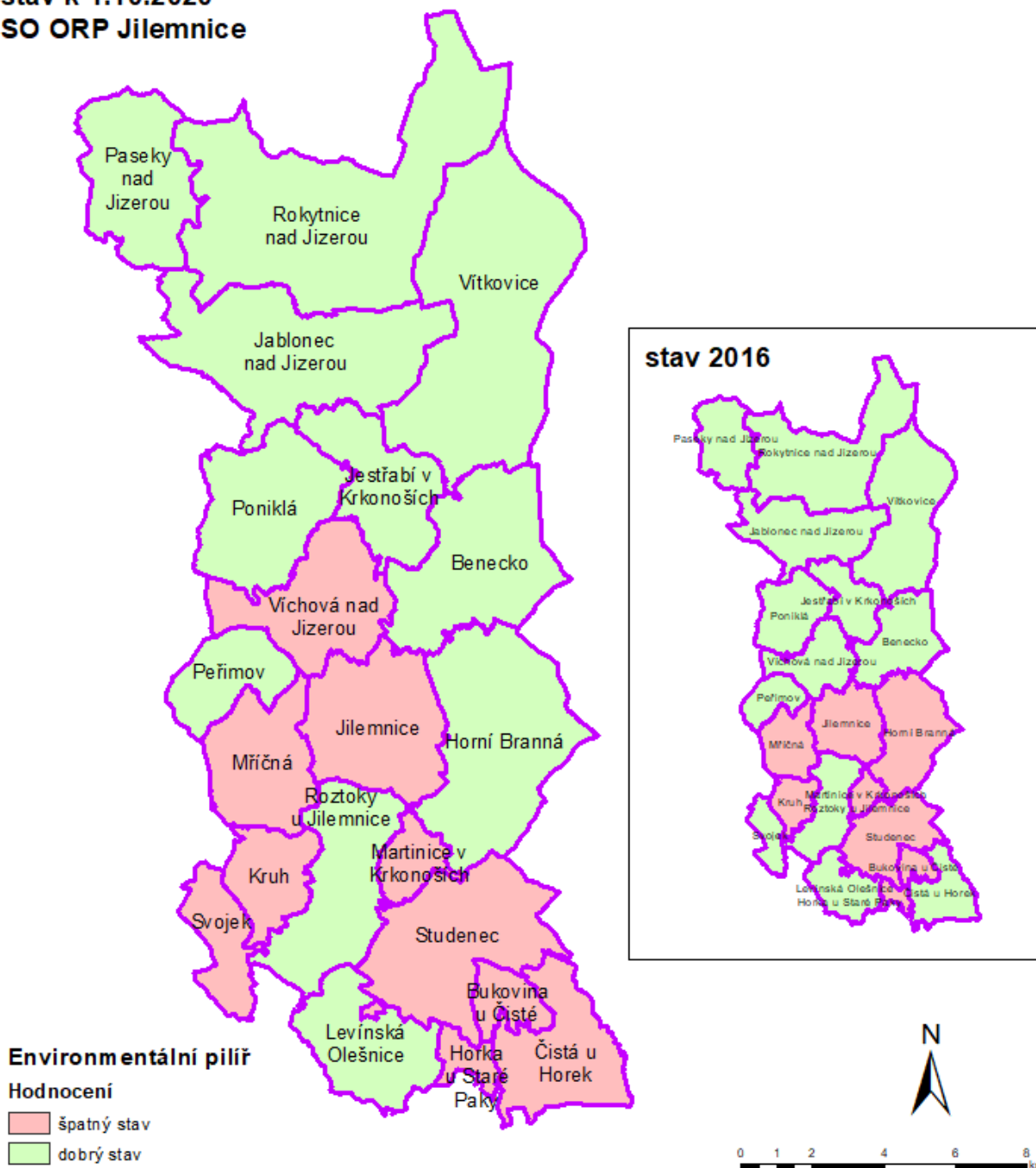
Jako celek ORP Jilemnice je hodnocena pomocí sady indikátorů v pilíři životního prostředí pozitivně. Mezi jednotlivými obcemi jsou ale velké rozdíly, jak je patrné z kartogramu níže. Severní horská část území je hodnocena kladně, přičemž nejlépe hodnocené jsou obce Paseky nad Jizerou a Vítkovice. Obce v podhůří Krkonoš jsou hodnoceny jako průměrné. Nejhorší situace je u obcí zemědělsky orientovaných s nízkým podílem lesů, bez chráněných ploch přírody a krajiny a s určitou zjištěnou environmentální zátěží. Jedná se o obce Martinice v Krkonoších a Horka u Staré Paky. U těchto obcí bude potřeba pilíř životního prostředí každopádně posílit.

Tab. č. 4 *Vyhodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí*

	C1	C2	C3	C4	C5	C6	SUMA	HODNOCENÍ
Benecko	1	2	2	0	0	-2	3	+
Bukovina u Čisté	-2	-2	0	0	-1	2	-3	-
Čistá u Horek	1	-2	1	0	1	-2	-1	-
Horka u Staré Paky	-2	-2	1	0	-2	-2	-7	-
Horní Branná	0	0	1	0	0	-1	0	+
Jablonec nad Jizerou	2	2	2	0	1	1	8	+
Jestřabí v Krkonoších	-1	2	2	0	1	-1	3	+
Jilemnice	-1	0	1	0	-2	-1	-3	-
Kruh	-2	-2	0	0	-1	2	-3	-
Levínská Olešnice	0	-1	1	0	1	1	2	+
Martinice v Krkonoších	-2	-2	0	0	-2	-2	-8	-
Mříčná	-1	-2	1	0	1	0	-1	-
Paseky nad Jizerou	2	2	2	0	2	1	9	+
Peřimov	-1	0	1	0	0	1	1	+

Poniklá	0	1	1	0	0	-1	1	+
Rokytnice nad Jizerou	2	2	2	0	0	-2	4	+
Roztoky u Jilemnice	0	-2	1	0	0	1	0	+
Studenec	-1	-2	1	0	-1	-2	-5	-
Svojek	-1	-2	1	0	1	0	-1	-
Víchová nad Jizerou	-1	1	2	0	-1	-2	-1	-
Vítkovice	2	2	2	0	2	1	9	+

**Územní podmínky pro příznivé životní prostředí,
stav k 1.10.2020
SO ORP Jilemnice**



Obr. č. 15 Kartogram územních podmínek pro příznivé životní prostředí 2020, zdroj: vlastní zpracování

2.3 VYHODNOCENÍ VZÁJEMNÝCH VAZEB MEZI PILÍŘI UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

V souladu s metodickými pokyny MMR ČR je použita přehledná metoda vytvoření kartogramu, v němž je vyjádřena vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj obcí, tedy vztahu jednotlivých pilířů a vazeb mezi nimi. Tato metoda vychází z hodnocení jednotlivých pilířů a následného zařazení území obce do dílčí kategorie. Přestože již není kartogram vyváženosti požadován, pro přehlednost a možnost sledovat vývoj v jednotlivých obcích je tato metoda použita i v dalších úplných aktualizacích.

kategorie zařazení obce	Územní podmínky			vyváženost vztahu územ- ních podmínek pro udržitelný rozvoj úze- mí		vyjádření v kartogramu
	pro příznivé životní prostředí Z	pro hospodářský rozvoj H	pro soudržnost společenství obyvatel území S	dobrý stav	špatný stav	
1	+	+	+	Z, H, S	žádné	
2 a	+	+	-	Z, H	S	S
2 b	+	-	+	Z, S	H	H
2 c	-	+	+	H, S	Z	Z
3 a	+	-	-	Z	H, S	H, S
3 b	-	+	-	H	Z, S	Z, S
3 c	-	-	+	S	Z, H	Z, H
4	-	-	-	žádné	Z, H, S	

Legenda: + dobrý stav - špatný stav

Tab. č. 5 Vybáženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území

Obec	Územní podmínky			Vybáženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území		Kategorie
	pro příznivé životní prostředí (Z)	pro hospodářský rozvoj (H)	pro soudržnost společenství obyvatel území (S)	dobrý stav	špatný stav	
Benecko	+	-	-	Z	H, S	3a
Bukovina u Čisté	-	+	-	H	Z, S	3b
Čistá u Horek	-	+	-	H	Z, S	3b
Horka u Staré Paky	-	+	-	H	Z, S	3b
Horní Branná	+	+	+	Z, H, S	žádné	1
Jablonec nad Jizerou	+	+	+	Z, H, S	žádné	1
Jestřabí v Krkonoších	+	+	-	Z, H,	S	2a
Jilemnice	-	+	+	H, S	Z	2c
Kruh	-	-	-	žádné	Z, H, S	4
Levínská Olešnice	+	+	-	Z, H,	S	2a
Martinice v Krkonoších	-	+	+	H, S	Z	2c
Mříčná	-	+	+	H, S	Z	2c
Paseky nad Jizerou	+	-	+	Z, S	H	2b
Peřimov	+	+	-	Z, H,	S	2a
Poníklá	+	-	-	Z	H, S	3a
Rokytnice nad Jizerou	+	-	-	Z	H, S	3a
Roztoky u Jilemnice	+	+	+	Z, H, S	žádné	1

Obec	Územní podmínky			Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území		Kategorie
	pro příznivé životní prostředí (Z)	pro hospodářský rozvoj (H)	pro soudržnost společenství obyvatel území (S)			
				dobrý stav	špatný stav	
Studenec	-	+	+	H, S	Z	2c
Svojek	-	-	-	žádné	Z, H, S	4
Výchová nad Jizerou	-	+	+	H, S	Z	2c
Vítkovice	+	+	-	Z, H,	S	2a

Celkovou vyváženost, resp. pozitivní vzájemné působení všech tří pilířů vykazují obce Horní Branná, Jablonec nad Jizerou a Roztoky u Jilemnice. U Jablonce nad Jizerou je sociální a hospodářský pilíř spíše na průměrné úrovni, proto je celkové hodnocení vyváženosti sporné. Nejvíce obcí v ORP Jilemnice je v jednom z pilířů hodnocena jako slabá. Toto hodnocení je odvislé na poloze obcí v rámci ORP u obcí v severní horské části se jedná většinou o sociální někdy i hospodářský pilíř. V jižní části ORP je naopak slabý pilíř životního prostředí. Dalších 6 obcí spadá do kategorie se 2 slabými pilíři. V tomto případě je to vždy sociální pilíř buď s pilířem životního prostředí, nebo hospodářským pilířem. Žádná obec nemá slabý hospodářský a zároveň environmentální pilíř, což svědčí o slabé vzájemné vazbě. Nevyváženost jednotlivých pilířů, resp. špatné podmínky pro další rozvoj území byly zaznamenány u obcí Kruh a Svojek. Zvláště u obce Svojek se špatnými demografickými a ekonomickým ukazateli a průměrným stavem životního prostředí nejsou prognózy dalšího vývoje dobré.

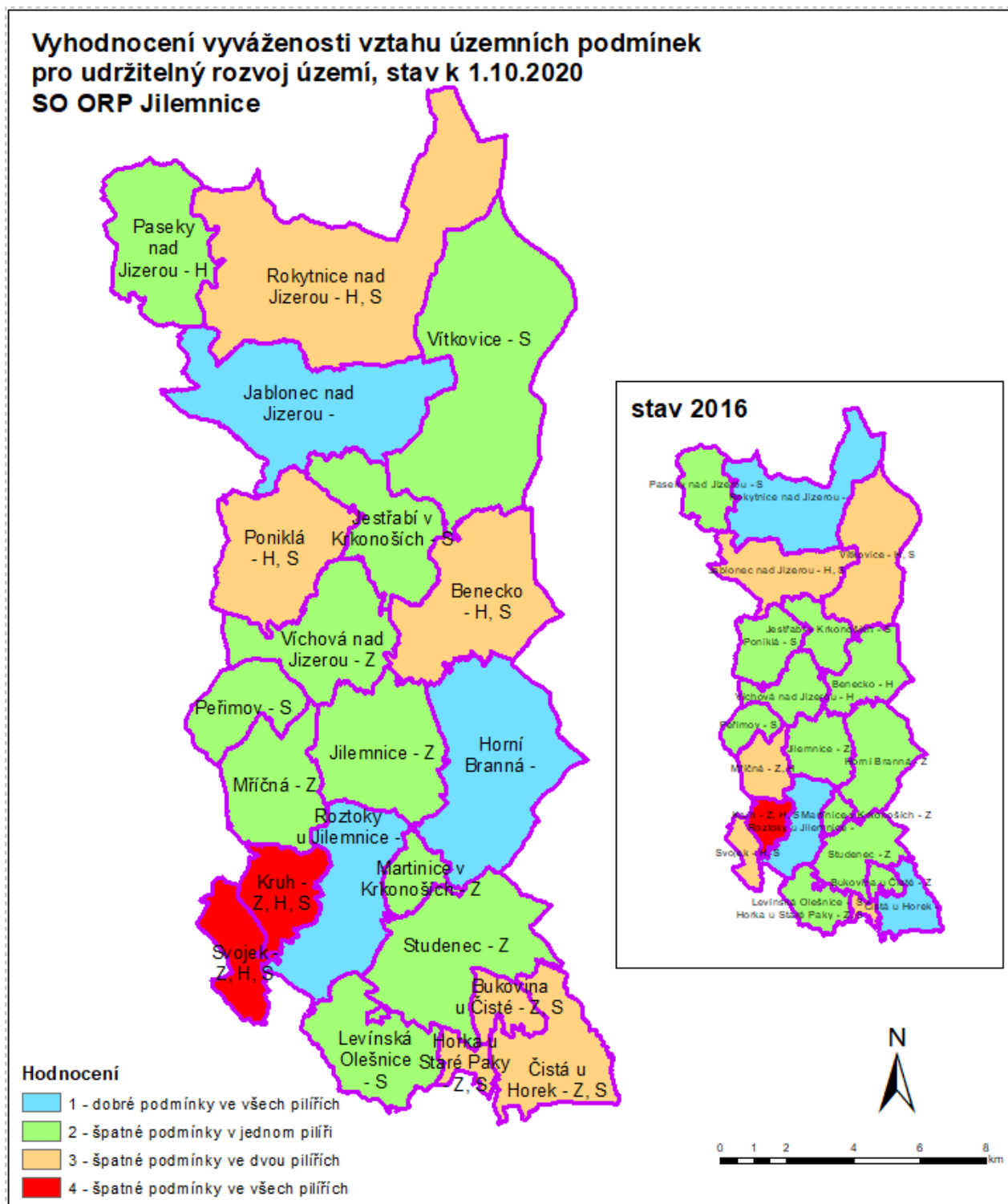
V celém SO ORP Jilemnice je jednoznačně nejsilnější pilíř životního prostředí, především z důvodu velkého rozsahu mezinárodně (UNESCO) chráněných území přírody - Geopark Český Ráj, Biosférická rezervace Krkonoše a dalších přírodně cenných lokalit. Část ORP ležících v Krkonoších a jejich podhůří má tak velký biotický potenciál. Atraktivní přírodní prostředí spolu s reliéfem příhodným pro zimní sporty dává tomuto prostoru velký rekreační potenciál. V tomto bodě je ve vzájemné kolizi potřeba ochrany velice cenné přírody s potřebou dalšího rozvoje infrastruktury cestovního ruchu. Nalezení vzájemné synergie hledáním atraktivního, ale zároveň k přírodě šetrného rekreačního sportovního využití území s respektováním tradic a kulturního dědictví je velkým úkolem pro další rozvoj tohoto území. Důležitá v tomto směru je také podpora ekologického zemědělství se zachováním tradičního uspořádání pozemků (plužiny).

Hospodářský pilíř je do značné míry závislý na široce rozvinutých službách zaměřených převážně na cestovních ruch, turistiku a sportovní aktivity. Limitující v tomto směru je kromě výše zmíněné ochrany přírody také zatím stále špatná koordinace sportovních aktivit a s nimi souvisejících služeb (ubytování, doprava) v ORP ale i v celém regionu Krkonoš. Nevýhodou je také zaměření rekreačních aktivit na severní a částečně centrální část území, kdy jižní část území z vysoké návštěvnosti regionu vůbec netěží. Průmyslová výroba je v regionu velice omezená, poměrně rozvinuté je pouze stavebnictví. Většina obyvatel ORP tak za práci musí dojíždět, což je zvláště do některých vzdálenějších destinací dosti komplikované (Mladá Boleslav, Liberec). Příchodu nových výrobních firem brání neuspokojivý stav technické infrastruktury a periferní poloha ORP ležící mimo hlavní dopravní tahy.

Nejsilnější vazba je obecně mezi hospodářským a sociálním pilířem. Málo pracovních příležitostí se zaměřením na rizikové služby cestovního ruchu a zimních sportů vede k trvalému odlivu obyvatel z regionu. Tomu nedokáže zabránit ani krásná příroda a zdravé životní prostředí. S odlivem zvláště vzdělaných obyvatel se ale zhoršují i demografické ukazatele jako je věková struktura. Tento trend naštěstí není tak silný a týká se zvláště obcí na jihu území a částečně i v horských oblastech kde trvale bydlící obyvatelé ustupují přechodným uživatelům území. Zvláště v okolí správního centra Jilemnice, kde probíhá nejintenzivnější výstavba je demografický vývoj dobrý. Soudržnost obyvatel regionu také zásadně zlepšuje přítomnost základní občanské vybavenosti případně její dobrá dostupnost. V neposlední řadě je velice pozitivní hojně zastoupená spolková činnost s řadou tradičních kulturních a sportovních akcí.

Celkově lze území SO ORP Jilemnice charakterizovat jako oblast s nadprůměrným environmentálním pilířem který společně s periferní polohou a horší dopravní a technickou infrastrukturou limituje pilíř

hospodářský. Soudržnost společenství obyvatel bude dále záviset na budoucím trendu hospodářského pilíře, který se za poslední 4 roky mírně zlepšil. V rámci pořizování územně plánovacích dokumentací je potřeba využít hlavní zjištěné potenciály území (viz níže) a navrhovat přiměřený rozvoj podporující zlepšení vazeb mezi jednotlivými pilíři.

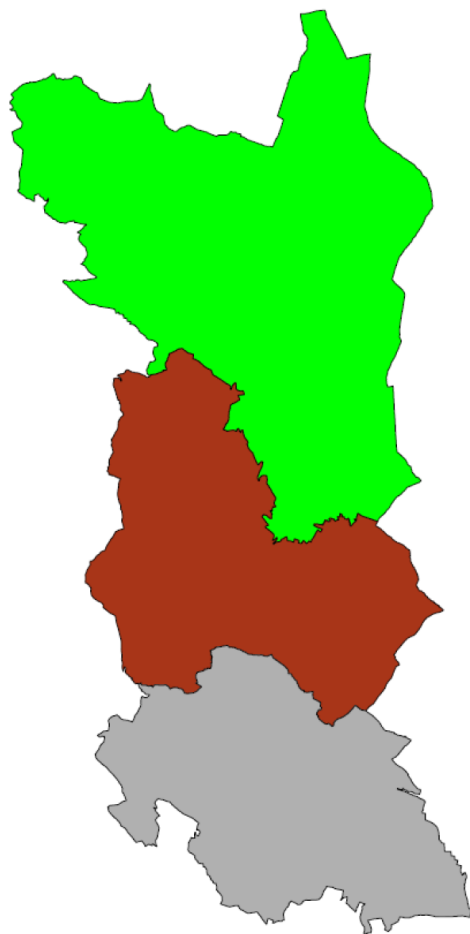


Obr. č. 16 Kartogram vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území, zdroj: vlastní zpracování

Hlavní potenciály SO ORP Jilemnice a rozdělení území na oblasti s podobným charakterem

Celé území je z hlediska přírodních hospodářských a sociálních podmínek značně nesourodé a to platí i u hlavních potenciálů, kterými celé území disponuje. Při určité generalizaci, lze ORP Jilemnice rozdělit do 3 oblastí s podobnými podmínkami a potenciály dalšího rozvoje (viz obrázek níže).

Rozdělení území ORP Jilemnice na oblasti s podobným charakterem územních podmínek pro udržitelný rozvoj území:



Obr. č. 17 Rozdělení ORP Jilemnice do oblastí s podobným charakterem podmínek pro udržitelný rozvoj

Oblast	Hlavní potenciály	Komentář (rizika)
Krkonoše	<ul style="list-style-type: none"> Rekreační Přírodní 	<p>Krkonoše jako jedna z největších a nejznámějších rekreačních oblastí v ČR s potenciálem rozvoje turistiky a sportovních aktivit s celoročním zaměřením šetrného k životnímu prostředí. Možnost zlepšení vzájemné kooperace jednotlivých rekreačních středisek se vzájemnou podporou souvisejících služeb</p> <p>Velmi kvalitní životní prostředí pod legislativní ochranou s potenciálem dalšího posílení ekologické stability lesních porostů a zemědělských ploch ekologicky blízkým hospodařením</p>
Podkrkonoší	<ul style="list-style-type: none"> Hospodářský Rekreační Kulturní Sídelní 	<p>Oblast s nejlepšími podmínkami pro další rozvoj s největším počtem ekonomicky aktivních obyvatel a potenciálem na využití rozsáhlých brownfields i nově vymezených ploch výroby v územních plánech. Zázemí Krkonoš nabízí také potenciál v rozvoji služeb spojených s cestovním ruchem a sportovními aktivitami. Okolí správního centra je předpokladem dalšího rozvoje osídlení s novou výstavbou regulovanou územními plány. Nelze opomenout tradici kulturních a sportovních akcí, které posilují pospolitost obyvatel.</p>
Vnitrozemí	<ul style="list-style-type: none"> Zemědělský Kulturní 	<p>Oblast převážně zemědělsky orientovaná s možností zlepšení hospodaření využitím komplexních pozemkových úprav (opatření pro lepší obsluhu pozemků a snížení rizik eroze). Podpora cílého</p>

spolkového života pro zmírnění negativních socioekonomických ukazatelů.

2.4 VYHODNOCENÍ TRENDŮ VÝVOJE ÚZEMÍ

Jak již bylo popsáno výhodou metody indikátorového hodnocení je možnost sledování trendů vývoje jednotlivých pilířů a následně pak také celého území. Jeden čtyřletý interval není pro přesvědčivé hodnocení trendu vývoje dostatečný, nicméně se zohledněním znalosti území naznačuje další možný vývoj.

Tab. č. 6 *Trendy vývoje jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje v obcích SO ORP Jilemnice*

Obec	Hospodářský pilíř			Sociální pilíř			Pilíř životního prostředí		
	2016	2020	Trend	2016	2020	Trend	2016	2020	Trend
Benecko	-3	-4	-1	1	0	-1	4	3	-1
Bukovina u Čisté	3	2	-1	1	-3	-4	-1	-3	-2
Čistá u Horek	3	4	1	0	-2	-2	1	-1	-2
Horka u Staré Paky	10	10	0	-4	-5	-1	-6	-7	-1
Horní Branná	5	7	2	1	1	0	-1	0	1
Jablonec nad Jizerou	-5	0	5	-1	1	2	7	8	1
Jestřabí v Krkonoších	3	3	0	-8	-7	1	5	3	-2
Jilemnice	9	9	0	3	3	0	-4	-3	1
Kruh	3	-3	-6	-3	-2	1	-4	-3	1
Levínská Olešnice	1	2	1	-6	-6	0	4	2	-2
Martinice v Krkonoších	2	3	1	4	6	2	-9	-8	1
Mříčná	-2	0	2	2	3	1	-1	-1	0
Paseky nad Jizerou	6	0	-6	-2	0	2	11	9	-2
Peřimov	4	5	1	-5	-4	1	1	1	0
Poniklá	1	-1	-2	-3	-3	0	3	1	-2
Rokytnice nad Jizerou	2	0	-2	1	0	-1	4	4	0
Roztoky u Jilemnice	2	4	2	2	3	1	0	0	0
Studenec	4	5	1	3	3	0	-6	-5	1
Svojek	-4	-5	-1	-4	-4	0	0	-1	-1
Víchová nad Jizerou	-2	2	4	1	4	3	1	-1	-2
Vítkovice	-1	1	2	-2	-1	1	9	9	0

U hospodářského pilíře došlo při pohledu na celé ORP dle zvolených ukazatelů k mírnému zlepšení. Na tomto vývoji se nejvíce podílelo zvýšení daňových příjmů mnoha obcí a snížení jejich zadluženosti. Tento pilíř je nejvíce dynamický, a tak se hospodářské podmínky jednotlivých obcí oproti roku 2016 v mnoha případech výrazně změnily. Výrazného zlepšení je zaznamenáno u obcí Jablonec nad Jizerou a Víchová nad Jizerou a to především z důvodu snížení zadluženosti ale také z důvodu zvýšení počtu ekonomických subjektů, což je pro další vývoj pozitivní. Naopak výraznému zhoršení hospodářských podmínek došlo u obcí Paseky nad Jizerou a Kruh. Příčinou je v tomto případě výrazné snížení daňových příjmů u obce Kruh a výrazného zvýšení zadluženosti u Pasek nad Jizerou, což může být velkou překážkou v dalším rozvoji obce. U ostatních obcí nedošlo k zásadnějším změnám. Jako problematické se jeví další zhoršování již dřív špatných hospodářských podmínek u obce Svojek.

Sociální pilíř je nejvíce provázaný s pilířem hospodářským, což se potvrzuje u mnoha obcí v ORP. Celkově se ovšem sociální podmínky v ORP spíše zhoršily, což je dáno přirozeně opožděnou reakcí na pozitivní impulsy v hospodářství. Trend zhoršování demografických podmínek se nevyhnul ani tomuto regionu, i když u obcí v zájmu Jilemnice je demografický vývoj dobrý. Sociální podmínky se nejvíce zhoršily u obcí na JV ORP (Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Horka u Staré Paky, které leží na okraji ORP a spádují více do Nové Paky. Kromě zhoršení již zmíněných demografických ukazatelů má na tomto vývoji největší podíl zvýšení nezaměstnanosti v těchto obcích. Největšího zlepšení naopak dosáhla obec Víchová nad Jizerou, a to právě kvůli snížení nezaměstnanosti a mírnému zvýšení počtu obyvatel.

Životní prostředí je nejstabilnější ze všech 3 pilířů. Pochopitelně ani v porovnání indikátorového hodnocení ve 2 časových horizontech v rozmezí 4 let nenajdeme zásadní rozdíly. Horší je skutečnost, že vysoká kvalita životního prostředí regionu se v celém ORP mírně zhoršuje. Dokonce i v obcích ležících v přísně chráněném území

Krkonoš je toto zhoršení zaznamenáno (Benecko, Jestřabí v Krkonoších, Paseky nad Jizerou, Poniklá). Může to být v souvislosti s přetížením území vlivem cestovního ruchu, ale ve skutečnosti dle použitých indikátorů je důvodem hlavně zhoršení znečištění území emisemi a rostoucí zábory zemědělské půdy rozšiřováním zastavěného území. V prvním případě se jedná o znečištění území přízemním ozónem, který je přítomný v horském prostředí v celé ČR a nijak zásadně negativně neovlivňuje životní prostředí. V druhém případě, při stavebním rozvoji obcí, se nelze novým záborům půdy vyhnout. Je ale samozřejmě nutné je zvláště v přírodně cenných lokalitách minimalizovat. Přes mírně negativní vývoj platí, že životní prostředí v ORP Jilemnice je na vysoké úrovni. Na zlepšení podmínek je potřeba se zaměřit hlavně v jižní zemědělské části území rozšířením ekologicky stabilních ploch, k čemuž mohou napomoci komplexní pozemkové úpravy, které zde doposud nebyly zrealizovány.

Trendy vývoje celého území ORP Jilemnice lze hodnotit jako rozporuplné se spíše zhoršující se tendencí, i když změny zaznamenané v krátkodobém intervalu nejsou určující. Největší rozkolísanost je patrná u obcí v oblasti Krkonoš, které leží ve specifické oblasti SOB7 – Jizerské hory – Krkonoše. Zvláště v tomto území se vzájemně kolidujícími požadavky na ochranu přírody a rozvoj cestovního ruchu je potřeba další vývoj pozorně sledovat, tak aby nedocházelo k prohlubování nevyváženosti pilířů udržitelného rozvoje.

3 URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH, PŘÍPADNĚ ÚZEMNÍCH STUDIÍ

3.1 POŽADAVKY NA ZMÍRNĚNÍ NEBO OMEZENÍ URBANISTICKÝCH, DOPRAVNÍCH A HYGIENICKÝCH ZÁVAD, VZÁJEMNÝCH STŘETŮ ZÁMĚRŮ A STŘETŮ ZÁMĚRŮ S LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ A S HODNOTAMI V ÚZEMÍ

Vyhodnocení problémů (závad) k řešení v ÚPD bylo provedeno na podkladě výsledků zjištěných rozbořem udržitelného rozvoje území, posouzením údajů o území, předaných poskytovateli a ze statistických zdrojů v roce 2020 v návaznosti na vyhodnocené problémy k řešení v ÚAP v roce 2016.

Výsledkem komplexního hodnocení zjištěných údajů bylo stanovení problémů k řešení v územně plánovacích dokumentacích jednotlivých obcí, členěné dle ucelených oblastí na závady:

Dopravní infrastruktury

Technické infrastruktury

Hygienické

Urbanistické

Výčet problémů (závad) je tabulkově členěn dle jednotlivých obcí. Zjištěný problém je vždy za obec označen identifikačním kódem, stručnou charakteristikou daného problému, požadavkem na zmírnění či omezení závad a příznakem značícím, ve které územně plánovací dokumentaci by měl být problém/závada řešen.

Dále byly vyhodnoceny následující střety záměrů s:

- limity přírodními
- vzájemné střety záměrů nadmístního a místního významu.

Jednotlivé střety byly okódovány a zaneseny do výkresu problémů k řešení v ÚPD. Vyhodnocené střety z dokumentace ÚAP 2016 nebyly pořizovatelem poskytnuty, proto byly v 5. úplné aktualizaci zohledněny pouze střety se záměry nadmístního významu. Nově byly doplněny střety záměrů nadmístního a místního významu, které představují nesoulad mezi významnými oborovými záměry a záměry vymezenými v ZÚR LK.

Všechny definované problémy/závady a střety jsou za jednotlivé obce uvedeny v textu níže.

Souhrnný seznam určených problémů k řešení v ÚPD obsahuje následující tabulka:

Tab. č. 7 *Souhrnný seznam určených problémů (závad) k řešení v ÚPD v SO ORP Jilemnice*

Kod	Problém/závada	Obec	Požadavky na řešení
Dopravní problémy/závady			
PD1	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy s intenzivní dopravou prochází zastavěným územím	Čistá u Horek, Horka u Staré Paky, Horní Branná, Jablonec nad Jizerou, Jilemnice, Martinice v Krkonoších, Poniklá, Rokytnice nad Jizerou, Studenec, Víchova nad Jizerou	Provéřít možnost a účelnost obchvatu obce/přeložky silnice
PD2	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) komunikací	Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Jestřabí v Krkonoších, Levínská Olešnice, Mříčná, Paseky nad Jizerou, Rokytnice nad Jizerou, Víchova nad Jizerou, Vítkovice	V rámci dopravní koncepce obce prověřit prostorové možnosti pro navýšení šířkových parametrů silnice.
PD3	Nedostatečná segregace silniční a cyklistické nebo pěší dopravy	Benecko, Paseky nad Jizerou, Rokytnice nad Jizerou	V rámci dopravní koncepce obce prověřit prostorové možnosti pro oddělení pěší a silniční dopravy (např. návrhem stezek pro pěší, izolační pásy zeleně apod.)
PD4	Nebezpečná nebo špatně řešená křižovatka	Benecko, Jilemnice, Levínská Olešnice, Víchova nad Jizerou	V rámci dopravní koncepce obce prověřit úpravu křižovatky (zlepšení rozhledových poměrů, návrh kruhového objezdu)
PD5	Absence nebo nedostatečná kapacita parkoviště	Benecko, Jestřabí v Krkonoších, Paseky nad	V rámci dopravní koncepce obce prověřit možnost vymezení ploch pro dopravu v klidu

Kod	Problém/závaďa	Obec	Požadavky na řešení
		Jizerou, Víchová nad Jizerou, Vítkovice	
PD7	Absence chodníku na komunikaci s intenzivním provozem	Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Horní Branná, Martinice v Krkonoších, Mříčná, Víchová nad Jizerou	V rámci dopravní koncepce obce prověřit možnost vymezení cest pro pěší
PD8	Nevhodné umístění železniční zastávky a její horší dostupnost	Roztoky u Jilemnice, Svojek	V rámci dopravní koncepce obce prověřit možnost přemístění železniční zastávky blíže k centru obce
PD9	Nedostatečně rozvinutá cestní síť, chybí komunikační propojení	Jilemnice, Levínská Olešnice, Vítkovice	Prověřit doplnění silniční a cestní sítě o nové trasy, křižovatky nebo sjezdy, které zajistí lepší dopravní obslužnost a prostupnost území
PD10	Nebezpečné úrovně křížení silnice se železniční tratí	Jilemnice, Martinice v Krkonoších, Poniklá	Prověřit směrovou úpravu křížení komunikace se železnicí, případně alespoň úpravu signalizace (chráněný přejezd)
KM10	Stávající kritická místa průjezdů měst na silnicích II. a III. třídy s prioritou nápravy	Rokytnice nad Jizerou	Prověřit možnost humanizace a rekonstrukce komunikace
Problémy/závady technické infrastruktury			
PT1	Absence vodovodu, nedostatečné zásobení vodou	Benecko (část obce), Jablonec nad Jizerou (část obce), Kruh, Peřimov (část obce), Víchová nad Jizerou (část obce), Vítkovice (část obce)	V rámci koncepce technické infrastruktury zjistit potřebnou kapacitu vodovodního řádu včetně návrhu jeho rozvodu v rámci obce
PT2	Absence (splaškové) kanalizace zakončené ČOV	Benecko (část obce), Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Horka u Staré Paky, Horní Branná, Jablonec nad Jizerou (část obce), Jestřabí v Krkonoších, Kruh, Levínská Olešnice, Martinice v Krkonoších, Mříčná, Peřimov, Roztoky u Jilemnice, Studenec, Svojek, Víchová nad Jizerou, Vítkovice (část obce)	Prověřit v rámci koncepce technické infrastruktury návrh kanalizační sítě včetně prověření vhodného místa pro umístění čistírny odpadních vod včetně kapacity ČOV.
PT3	Absence plynovodu	Jablonec nad Jizerou	V rámci koncepce technické infrastruktury prověřit možnost napojení na plynovod a jeho rozvod po obci
PT4	Problémy se zásobováním pitnou vodou (vydatnost vodních zdrojů, kapacita vodojemů)	Jestřabí v Krkonoších, Paseky nad Jizerou	Prověřit potřebu posílení vodních zdrojů a výstavbu nových kapacitních vodojemů
Hygienické problémy/závady			
PH2	Hluková a emisní zátěž ze silniční dopravy	Benecko, Čistá u Horek, Horka u Staré Paky, Horní Branná, Jablonec nad Jizerou, Jilemnice, Martinice v Krkonoších, Poniklá, Rokytnice nad Jizerou, Studenec, Víchová nad Jizerou	V rámci stanovování dopravní koncepce navrhovat dopravní záměry, které mohou odstranit nebo alespoň snížit emise (zohlednit zatížení silnice, druhy okolní zástavby apod.) a hukovou zátěž obce
PH4	Zhoršená kvalita pitné vody	Bukovina u Čisté, Levínská Olešnice	Sledovat kvalitu pitné vody, v případě zhoršení najít (vybudovat) nové zdroje pitné vody - vrty
PH5	Znečištění ovzduší z lokálních topenišť	Bukovina u Čisté, Čistá u Horek	Podporovat ekologické způsoby vytápění domácností
PH6	Znečištění ovzduší na území obce – překročení cílového imisního limitu	Horní Branná, Jilemnice, Roztoky u Jilemnice, Studenec	V rámci územně plánovací činnosti podporovat opatření pro snižování dopravní zátěže a negativních dopadů výroby (přeložky komunikací, regulační opatření)
Urbanistické problémy/závady			
PU1	Přítomnost předimenzovaného výrobního areálu, narušující strukturu zástavby	Čistá u Horek, Horka u Staré Paky, Jestřabí v Krkonoších, Kruh, Roztoky u Jilemnice, Studenec	Oddělení velkých výrobních ploch od obytné zástavby – pás vzrostlé zeleně, zelené fasády, ošetřit v regulativech omezení nových předimenzovaných staveb v kontaktu s plochami bydlení nebo ve volné krajině

Kod	Problém/závada	Obec	Požadavky na řešení
PU2	Nevhodný směr a rozsah plánovaného rozvoje sídla	Horní Branná, Jilemnice	Provéřit rozsah a umístění zastavitelných ploch vzhledem k rozvojovým předpokladům obce, její urbanistické strukturu a její poloze
PU3	Nevhodná forma zástavby	Benecko, Jilemnice, Martinice v Krkonoších, Peřimov, Studenec, Vítkovice	Stanovit charaktery zástavby v ÚP a stanovit přísnější pravidla pro umístění, objem a vzhled staveb. Excesy z minulosti se snažit eliminovat např. vzrostlou zelení
PU4	Absence kvalitního veřejného prostranství v centru obce	Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Horka u Staré Paky, Jestřabí v Krkonoších, Mříčná, Poniklá, Svojek	Navrhnout úpravu veřejných prostranství např. formou studie, případně vymezit nové plochy veřejných prostranství
PU5	Nevyužité území - brownfield	Čistá u Horek, Jablonec nad Jizerou, Jilemnice, Levínská Olešnice, Martinice v Krkonoších, Poniklá, Rokytnice nad Jizerou, Roztoky u Jilemnice, Studenec, Svojek, Víchova nad Jizerou Vítkovice	Provéřit možnost opětovného využití brownfields dle potřeb obce – navrhnout plochu přestavby.
PU6	Absence základní občanské vybavenosti a její horší dostupnost	Jestřabí v Krkonoších, Svojek	V rámci územně plánovací činnosti prověřit požadavky na odpovídající zařízení občanské vybavenosti a prověřit plochy pro její umístění s předností použití ploch k opětovnému využití území. Zároveň zajistit jejich potřebné napojení na dopravní a potřebnou technickou infrastrukturu.
PU7	Nedostatek zeleně v centru obce	Horka u Staré Paky	V rámci územně plánovací činnosti prověřit vymezení ploch sídelní zeleně v zastavěném území obce
Ostatní problémy/závady			
PO1	Dlouhodobý úbytek obyvatel	Horka u Staré Paky, Jablonec nad Jizerou, Jilemnice, Kruh, Poniklá, Rokytnice nad Jizerou, Vítkovice	Vytvářet podmínky pro změnu či zmírnění vylidňování malých sídel, zajišťování dobrého prostředí pro život obyvatel (dobrá dostupnost, vytváření pracovních příležitostí, odpovídající občanská vybavenost apod.).
PO2	Nevyhovující věková, případně vzdělanostní struktura obyvatel	Horka u Staré Paky, Jablonec nad Jizerou, Jestřabí v Krkonoších, Kruh, Paseky nad Jizerou, Peřimov, Poniklá, Rokytnice nad Jizerou, Roztoky u Jilemnice, Studenec, Svojek, Vítkovice	V rámci územně plánovací činnosti zajišťovat podmínky příslušné infrastruktury pro péči o seniory, včetně potřebné dostupnosti lékařské péče. Vytvářet podmínky pro příliv mladých rodin - kvalitní občanská vybavenost, bydlení, pracovní příležitosti apod.
PO3	Útlum hospodářských/ekonomických aktivit	Bukovina u Čisté, Levínská Olešnice, Martinice v Krkonoších, Mříčná, Studenec, Svojek	V rámci územně plánovací činnosti podporovat drobnou nerušivou výrobu a služby, prověřovat vhodné plochy pro podnikání včetně jejich napojení na potřebnou dopravní a technickou infrastrukturu.
PO4	Vysoká nezaměstnanost	Benecko, Bukovina u Čisté, Jestřabí v Krkonoších	Provéřit možnost transformace nevyužívaných ploch/brownfields pro nové ekonomické aktivity, které by mohly přinést nové pracovní příležitosti
PO5	Nízká intenzita bytové výstavby	Bukovina u Čisté, Jablonec nad Jizerou, Jilemnice, Levínská Olešnice, Paseky nad Jizerou, Rokytnice nad Jizerou, Svojek	Provéřit možnost vymezení ploch pro bytovou výstavbu
PO6	Vysoká zadluženost obce	Benecko, Kruh, Paseky nad Jizerou, Poniklá	
Ohrožení území rizikovými přírodními civilizačními jevy			
R1	Sesuvné území (aktivní/potenciální)	Benecko, Čistá u Horek, Horní Branná, Jestřabí v Krkonoších, Mříčná, Peřimov, Studenec, Svojek, Víchova nad Jizerou	Při územně plánovací činnosti zohledňovat místa sesuvných území a jejich aktivity, neumísťovat v jejich blízkosti zastavitelné plochy, případně navrhnout zajištění jejich stability.

Kod	Problém/závaďa	Obec	Požadavky na řešení
R2	Poddolovaná území	Benecko, Horní Branná, Jestřabí v Krkonoších, Jilemnice, Martinice v Krkonoších, Mříčná, Paseky nad Jizerou, Poniklá, Rokytnice nad Jizerou, Studenec, Víchová nad Jizerou, Vítkovice	Při územně plánovací činnosti zohledňovat místa poddolovaných území a nevymezovat na nich a jejich blízkosti zastavitelné plochy
R3	Staré ekologické zátěže (území ekologických rizik)	Benecko, Horní Branná, Jablonec nad Jizerou, Jestřabí v Krkonoších, Jilemnice, Levínská Olešnice, Martinice v Krkonoších, Mříčná, Rokytnice nad Jizerou, Roztoky u Jilemnice, Studenec, Víchová nad Jizerou	V rámci územně plánovací činnosti vytvářet předpoklady k nápravě či opětovnému využití znehodnoceného území (asanace, rekultivace apod.)
R4	Větrná eroze (půdy náchylné k ohrožení)	Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Jablonec nad Jizerou	V rámci územně plánovací činnosti navrhnout vhodná protierozní opatření dle závažnosti ohrožení půdy, dávat přednost opatřením organizačního charakteru (pásové střídání plodin, ochranné lesní pásy, apod.), iniciovat komplexní pozemkové úpravy
R5	Vodní eroze (půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené)	Benecko, Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Horka u Staré Paky, Horní Branná, Jablonec nad Jizerou, Jestřabí v Krkonoších, Jilemnice, Levínská Olešnice, Mříčná, Paseky nad Jizerou, Peřimov, Poniklá, Rokytnice nad Jizerou, Studenec, Svojk, Víchová nad Jizerou, Vítkovice	Při územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro maximální využití schopnosti vsakování vod, tedy pro zvýšení přirozené retenční schopnosti území, opatření pro zpomalení odtoku vod z krajiny, vhodné skladby ploch s rozdílným způsobem využití zejména s ohledem na svažitosť terénu a zorněné plochy v území, regulace množství zpevněných ploch v území, vytipování ploch vhodných k zalesňování
dle mapy (R6)	Povodňové riziko vysoké v zastavěném území, případně aktivní záplavová zóna v zastavěném území	Benecko, Jablonec nad Jizerou, Jilemnice, Paseky nad Jizerou, Poniklá, Víchová nad Jizerou, Vítkovice	Prověřit možnosti návrhu vhodných protipovodňových opatření. Návrh zpracovat v nadregionální úrovni formou ucelené koncepce protipovodňových opatření s ohledem synergických jevů spojených s realizací dílčích opatření.
R7	Vysoké radonové riziko	Paseky nad Jizerou, Rokytnice nad Jizerou, Vítkovice	
R8	Staré důlní dílo	Paseky nad Jizerou, Rokytnice nad Jizerou	
R9	Kritický bod včetně jeho povodí	Horní Branná, Kruh, Roztoky u Jilemnice	

3.1.1 PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V ÚPD JEDNOTLIVÝCH OBCÍ

Benecko		Kód obce: 576981	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD3	Nedostatečná segregace pěší a automobilové dopravy	Automobilová doprava na průjezdných úsecích silnic v zastavěném území je v kolizi s pěší dopravou podél těchto komunikací v zastavěném území	M
PD4	Odbočení MK do Horních Štěpanic (Prakovnice) ze silnice III/2862	Problematické místo křižovatky tvaru T silnic III. třídy z hlediska podélného sklonu a poloměru zatáčení odbočující silnice III. /2862	N/M
PD5/1	Absence veřejného parkoviště v Dolních Štěpanicích	V zastavěném území Dolních Štěpanic chybí plocha pro parkování vozidel ve vztahu k veřejné občanské vybavenosti	M
PD5/2	Nedostatečná kapacita parkoviště u lanové dráhy Kejnosa	Stávající parkovací plochy u dolní stanice lanové dráhy „Kejnosa“ pro lyžaře, neodpovídají svojí kapacitou kapacitě tohoto lyžařského areálu	M
PD5/3	Nedostatečná kapacita parkoviště u běžeckých tratí na Zadním Žalý	Areál lyžařských běžeckých tratí na Zadním Žalý nemá kapacitně vyhovující dostupné parkovací plochy pro automobily. V zimních měsících dochází k odstavování vozidel na silnici III/28626 a přístupové místní komunikaci, což má za následek zúžení průjezdného profilu těchto komunikací	N/M
Závady v technické infrastruktuře			
PT1	Absence vodovodu v části obce	Na části území obce chybí veřejný vodovod – převážná část sídla Horní Štěpanice a Mrklův	M
PT2	Absence kanalizace v části obce	Velká část území obce není odkanalizována – Dolní a Horní Štěpanice, Mrklův	M
Hygienické závady			
PH2	Hluková zátěž obyvatel ze silnice II. třídy	Hluková zátěž v průjezdném úseku silnice II/286 částí obce Dolní Štěpanice	M
Urbanistické závady			
PU3/1	Nevhodná forma zástavby - zahuštění zástavby v částech Benecko a Štěpanická Lhota	Zahuštění zástavby podél průjezdných úseků silnice III/28626 v centrální oblasti části obce Benecko (katastrální území Benecko) a Štěpanická Lhota (katastrální území Horní Štěpanice) narušuje urbanistickou kompozici horské obce s roztroušenou zástavbou	M
PU3/2	Nevhodná forma zástavby - zahuštění zástavby v části Mrklův	Zahuštění zástavby v podél průjezdného úseku silnice III/28624 v horních partiích části obce Mrklův (katastrální území Mrklův) narušuje rozptýlený charakter zástavby a vytváří charakter soustředěného sídla	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO4	Vysoká nezaměstnanost v obci	Nízká nabídka pracovních příležitostí v obci s vysokým podílem vyjíždějících za prací vedou k vysoké nezaměstnanosti	M
PO6	Zadluženost obce	Vysoká zadluženost obce komplikující její další rozvoj	M
Rizika a ohrožení území			
R1	Sesuvná území	Na území obce se nachází více aktivních i potenciálních sesuvných území	M

Benecko		Kód obce: 576981	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
R2	Poddolované území	Na území obce se nachází více poddolovaných území	M
R3	Staré ekologické zátěže	Přítomnost starých ekologických zátěží na území obce	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené	M
R6	Vysoké povodňové riziko	Vysoké povodňové riziko řeky Jizerky zasahující do zastavěného území v Dolních Štěpanicích vycházející z Map povodňového ohrožení	M

Bukovina u Čisté		Kód obce: 577031	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD2	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) komunikací	Průjezdni úsek silnice III/2932 je zúžen, což vytváří, spolu s pěší a cyklistickou dopravou dopravní komplikace	N/M
PD7	Chybějící chodník podél silnice III/2932	Podél průjezdního úseku silnice III/2932 není vybudován chodník pro pěší. Chodci jsou ohroženi silniční motorovou dopravou	M
Závady v technické infrastruktuře			
PT2	Absence kanalizace	V obci chybí splašková i dešťová kanalizace	M
Hygienické závady			
PH4	Zhoršená kvalita pitné vody	Stávající vodní zdroj vykazuje zhoršené hodnoty kvality pitné vody, je možno řešit buď novým zdrojem, nebo úpravou pitné vody (Možnost připojení na vodovod ze Studence)	M
PH5	Znečištění ovzduší z lokálních topenišť	Lokální vytápění na tuhá paliva způsobuje zhoršení kvality ovzduší především v zimních měsících v době panující teplotní inverze	M
Urbanistické závady			
PU4	Není vytvořeno společenské centrum obce (centrální veřejné prostranství)	Obec má protáhlý charakter zástavby podél procházející silnice. Nemá dotvořeno správní a společenské centrum, kde by se odehrával veřejný život obce.	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO3	Útlum ekonomických/hospodářských aktivit	Nízký podíl ekonomických subjektů a nízké daňové příjmy obce	M
PO4	Vysoká nezaměstnanost v obci	Nízká nabídka pracovních příležitostí v obci s vysokým podílem vyjíždějících za prací vedou k vysoké nezaměstnanosti	M
PO5	Nízká intenzita bytové výstavby	Počet dokončených bytů za posledních 10 let na 1000 obyvatel hluboko pod průměrem Libereckého kraje i ČR	M
Rizika a ohrožení území			
R4	Větrná eroze	Půdy náchylné k ohrožení větrnou erozí	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené	M

Čistá u Horek		Kód obce: 577057	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD1	Přetíženost obce dopravou – průjezdni úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	Průjezdni úsek silnice I/16 (hlavní tah do Krkonoš) prochází zastavěným územím obce (<i>Návrh přeložky I/16 v ZÚR LK i ÚPD</i>)	N
PD2	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) místních komunikací	U některých stávajících místních komunikací chybí výhybny	M
PD7	Absence chodníku podél silnice I/16	Téměř v celé délce průjezdního úseku silnice I/16 chybí chodník. Chodci (zvláště děti u školy) jsou ohroženi silniční motorovou dopravou	M
Závady v technické infrastruktuře			
PT2	Absence kanalizace	V obci chybí splašková i dešťová kanalizace	M
Hygienické závady			
PH2	Hluková a emisní zátěž obyvatel ze silnice I. třídy	Průjezdni úsek silnice I. třídy enormně zatěžuje zastavěné území se způsobem využití pro bydlení hlukem a emisemi z automobilového provozu	N
PH5	Znečištění ovzduší z lokálních topenišť	Lokální vytápění na tuhá paliva způsobuje zhoršení kvality ovzduší především v zimních měsících v době panující teplotní inverze – chybí plynofikace	M
Urbanistické závady			
PU1	Přítomnost předimenzovaného výrobního nebo zemědělského areálu, narušující strukturu zástavby	Rušivé působení výrobního areálu firmy Suchánek - Walraven v obrazu sídla - chybí funkční ochranná zeleň	M
PU4	Není vytvořeno společenské centrum obce (centrální veřejné prostranství)	Obec má protáhlý charakter podél silnice I. třídy. Chybí veřejné prostranství v centru obce, které by sloužilo pro shromažďování obyvatel	M
PU5	Přítomnost brownfields	Opuštěný a nevyužívaný objekt č.p.193	M
Rizika a ohrožení území			
R1	Sesuvná území	Na území obce se nachází více aktivních i potenciálních sesuvných území	M
R4	Větrná eroze	Půdy náchylné k ohrožení větrnou erozí	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené	M

Horka u Staré Paky		Kód obce: 577031	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD1	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	Stávající silnice I/16 procházející obcí a odbočení silnice II. třídy směrem na Vrchlabí neúměrně zatěžuje život v obci. Dochází ke kolizi především s pěší dopravou (<i>Návrh přeložky I/16 v ZÚR LK i UPD</i>)	N
Závady v technické infrastruktuře			
PT2	Absence kanalizace	V obci chybí splašková kanalizace zakončená ČOV	M
Hygienické závady			
PH2	Hluková a emisní zátěž obyvatel ze silnice I. a II. třídy	Podél silnice I/16 a II/293, především v okolí křižovatky těchto silnic dochází ke značnému imisnímu zatížení z tranzitní dopravy	N
Urbanistické závady			
PU1	Přítomnost předimenzovaného výrobního nebo zemědělského areálu, narušující strukturu zástavby	Průmyslová zóna u nádraží v Horkách svým měřítkem výrazně narušuje původní urbanistickou strukturu malého sídla	M
PU4/1	Absence kvalitního veřejného prostranství v centru obce	V obci chybí veřejný prostor v centrální části obce (před obecním úřadem) sloužící pro širokou veřejnost	M
PU4/2	Absence veřejného prostranství před nádražím	Prostor před nádražím není řešen jako veřejný prostor – parkování apod	M
PU7	Nedostatek zeleně v centru obce	V centrální části obce, kolem obecního úřady je výrazný nedostatek zeleně, která by vhodně doplňovala veřejné prostranství	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO1	Dlouhodobý úbytek obyvatel	Vysoký úbytek obyvatelstva hlavně migrací v posledních letech	M
PO2	Nevyhovující věková a vzdělanostní struktura obyvatel	Nízký podíl obyvatel v produktivním věku, stárnutí populace, horší vzdělanostní struktura	M
Rizika a ohrožení území			
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené v části obce	M

Horní Branná		Kód obce: 577120	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD1	Přetíženost obce dopravou – průjezdni úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	silnice I/14 s intenzivním provozem prochází přes zastavěné území místní částí Valteřice	N/M
PD7	Absence chodníku podél silnice I/14	V zastavěném území chybí komunikace pro pěší podél silnice I/14 v úseku mezi přechodem pro chodce a napojením místních komunikací směrem na Vrchlabí a v úseku mezi křižovatkou se silnicí III/2934 a napojením sjezdu od nemovitosti čp. 94, hrozí kolize pěší a automobilové dopravy	M
Závady v technické infrastruktuře			
PT2	Absence kanalizace	Na většině zastavěného území obce chybí splašková kanalizace zakončená ČOV (<i>vzhledem k velikosti obce velký problém</i>)	M
Hygienické závady			
PH2	Hluková a emisní zátěž obyvatel ze silnice I. třídy	Stavby pro bydlení podél silnice I/14 jsou silně zatíženy hlukem a imisemi z intenzivního automobilového provozu na silnici I. třídy	N/M
PH6	Znečištění ovzduší na území obce	Překročení cílového imisního limitu alespoň u jedné znečišťující látky (As, Cd, Ni, benzopyren)	N/M
Urbanistické závady			
PU2/1	Nevhodný směr a rozsah plánovaného rozvoje sídla	Nevhodný směr rozvoje stávající bytové zástavby směrem do volné krajiny podél silnice I/14 působí proti kompaktnosti sídla	M
PU2/2	Nevhodný směr a rozsah plánovaného rozvoje sídla	Nevhodný směr rozvoje stávající zástavby pro zemědělskou velkovýrobu směrem do volné krajiny silně narušuje krajinný ráz podhorské obce	M
Rizika a ohrožení území			
R1	Sesuvná území	Na území obce se nachází jeden aktivní bodový sesuv	M
R2	Poddolované území	Na území obce se nachází více poddolovaných území	M
R3	Staré ekologické zátěže	Přítomnost starých ekologických zátěží na území obce	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené na části obce	M
R9	Kritický bod včetně jeho povodí	Převážná část povodí kritického bodu při přívalových srážkách leží na území obce, kritický bod pak těsně za jihovýchodní hranicí obce	M

Jablonec nad Jizerou		Kód obce: 577162	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD1	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	silnice I/14 s intenzivním provozem v hlavní turistické sezoně prochází centrem města	N/M
Závady v technické infrastruktuře			
PT1	Absence vodovodu v části obce	V samostatných sídlech v okolí města chybí vodovod (Bratrouchov, Buřany, Dolní a Horní Dušnice, Stromkovice) – <i>problém rozptýlené zástavby</i>	M
PT2	Absence kanalizace v části obce	V samostatných sídlech v okolí města chybí splašková kanalizace (Bratrouchov, Buřany, Dolní a Horní Dušnice, Stromkovice) – <i>problém rozptýlené zástavby vs. důsledná likvidace splaškových vod V KRNP</i>	M
PT3	Absence plynovodu	Město není plynofikováno, což je problém z hlediska vytápění tuhými palivy v lokálních topeništích a také překážka v rozvoji (obnově) průmyslové výroby	N/M
Hygienické závady			
PH2	Hluková a emisní zátěž obyvatel ze silnice I. třídy	Tranzitní nákladní doprava na silnici I/14 zatěžuje svým hlukem a emisemi centrum a obytné části města	N/M
Urbanistické závady			
PU5/1	Přítomnost brownfields	Opuštěný a nevyužívaný areál bývalé textilky Buřany č.p. 13, 15	M
PU5/2	Přítomnost brownfields	Opuštěný a okrajově využívaný (sklady) areál bývalé textilky Hradsko č.p.183	M
PU5/3	Přítomnost brownfields	Opuštěný a nevyužívaný areál bývalé továrny Blansko 540	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO1	Dlouhodobý úbytek obyvatel	Vysoký úbytek obyvatelstva hlavně migrací v posledních letech	M
PO2	Nevyhovující věková struktura obyvatel	Nízký podíl obyvatel v produktivním věku, vysoký index stárí (druhý nejvyšší v ORP)	M
PO5	Nízká intenzita bytové výstavby	Počet dokončených bytů za posledních 10 let na 1000 obyvatel hluboko pod průměrem Libereckého kraje i ČR	M
Rizika a ohrožení území			
R3	Staré ekologické zátěže	Přítomnost starých ekologických zátěží na území obce	M
R4	Větrná eroze	Půdy náchylné k ohrožení větrnou erozí	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené v části obce	M
R6 (dle mapy)	Záplavové území a aktivní záplavová zóna	Aktivní zóna záplavového území Jizery zasahující do zastavěného území města	M

Jestřabí v Krkonoších		Kód obce: 577189	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD2	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) místních komunikací	Ve všech částech obce zastávají funkci některých místních komunikací polní cesty s nevyhovujícími šířkovými parametry a kvalitou povrchu	M
PD5	Absence parkovacích ploch pro návštěvníky území	Chybí parkoviště u zařízení pro sport, rekreaci a turistický ruch především v části Jestřabí	M
Závady v technické infrastruktuře			
PT2	Absence kanalizace	Absence splaškové kanalizace ve všech částech obce, možnost řešení skupinovými ČOV alespoň v rekreačně exponovaných lokalitách <i>potřeba důsledné likvidace splaškových vod v KRMAP</i>	M
PT4	Malá kapacita vodojemu pro zásobování pitnou vodou	V části Jestřabí je nedostatečná kapacita vodojemu pro zásobování veřejného vodovodu v této části území	M
Urbanistické závady			
PU1	Přítomnost předimenzovaného výrobního nebo zemědělského areálu, narušující strukturu zástavby	Stávající stavby po zemědělské velkovýrobě v krajinně cenné lokalitě části obce Křižlice působí rušivým dojmem na celkový krajinný ráz této části území	M
PU4	Chybí společenské centrum obce (centrální veřejné prostranství) v Roudnici	Administrativně správní centrum Obce Jestřabí v Krkonoších, umístěné v části Roudnice	M
PU6	Absence základní občanské vybavenosti a její horší dostupnost	V obci chybí základní občanská vybavenost a vzhledem k rozptýlené zástavbě v horském terénu je komplikovaná také její dostupnost	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO2	Nevyhovující věková struktura obyvatel	Nízký podíl obyvatel v produktivním věku, vysoký index stáří (třetí nejvyšší v ORP)	M
PO4	Vysoká nezaměstnanost v obci	Nízká nabídka pracovních příležitostí v obci s vysokým podílem vyjíždějících za prací vedou k vysoké nezaměstnanosti	M
Rizika a ohrožení území			
R1	Sesuvná území	Na území obce se nachází jeden potenciální bodový sesuv	M
R2	Poddolované území	Na území obce se nachází jedno poddolované území	M
R3	Staré ekologické zátěže	Přítomnost starých ekologických zátěží na území obce	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené v části obce	M

Jilemnice		Kód obce: 577197	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD1/1	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	silnice I/14 s intenzivním provozem prochází zastavěným územím v místní části Hrabačov	N/M
PD1/2	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	silnice II/286 a II/293 s intenzivním provozem prochází zastavěným územím města	N
PD4/1	Nepřehledná křižovatka: napojení ulice Branská na ulici Čs. Legií	Ulice Čs. Legií je průjezdním úsekem silnice II/293, která plní současně funkci výpadek na Prahu a je součástí dopravního tahu Praha - Krkonoše. Ulice Branská je průjezdním úsekem silnice III/2936 a plní současně funkci spojovací silnice do Horní Branné. Přímé napojení této ulice na ulici Čs. Legií je z dopravního hlediska nevyhovující z důvodu poměrně hustého provozu v ulici Čs. Legií a v krátké vzdálenosti od křižovatky je na ulici Branské železniční přejezd. V důsledku výše uvedeného dopravního řešení může docházet k nebezpečným situacím.	N/M
PD4/2	Nepřehledná křižovatka: napojení ulice Valdštejské na ulici Krkonošskou	Ulice Krkonošská je průjezdním úsekem silnice II/286, která plní současně funkci výpadek na Krkonoše a je součástí dopravního tahu Praha - Krkonoše. Ulice K Brížkám je součástí vnitřního dopravního okruhu. Současně je do křižovatky těchto ulic zaústěn nájezd a výjezd z parkoviště u supermarketu NORMA a sjezd na parkoviště autoservisu. Přímé napojení Valdštejské ulice na ulici Krkonošskou včetně sjezdů na parkoviště je z dopravního hlediska nevyhovující z důvodu poměrně hustého provozu v ulici Krkonošské, omezeného výhledu a vyšší frekvence na vjezd na parkoviště. V důsledku výše uvedeného dopravního řešení může docházet k nebezpečným situacím.	M
PD9	Nedostatečně rozvinutá cestní síť, chybí komunikační propojení	Neexistující komunikační propojení bytové zóny Kozinec a výpadek silnice na Semily II/286 má za následek neúměrné dopravní zatížení centrální části města. Vozidla směřující z bytové zóny Kozinec do Semil a dále do Turnova a Liberce jsou nucena projíždět centrem města a jeho památkovou zónou	M
PD10	Nebezpečné úrovně křížení silnice se železniční tratí	Železniční přejezd na místní komunikaci K Javorku, která zpřístupňuje areál firem m.j. stanici technické kontroly, je nechráněný.	M
Hygienické závady			
PH2/1	Hluková a imisní zátěž obyvatel ze silnice I. a II. třídy	Podél silnice I/14 dochází k hlukové a imisní zátěži obyvatel z intenzivní tranzitní dopravy v místní části Hrabačov	N/M
PH2/2	Hluková a imisní zátěž obyvatel ze silnice I. a II. třídy	Podél silnice II/286, II/293 procházející hustě obydleným územím dochází k hlukové a imisní zátěži obyvatel z	N

Jilemnice		Kód obce: 577197	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
		intenzivní tranzitní dopravy (<i>překročení hlukových limitů</i>)	
PH2/3	Hluková zátěž z výrobního objektu	V ulici v Lipkách jsou dva řadové bytové domy č. p. 758 a 759 a těsně přiléhá třetí objekt v řadě, který slouží pro výrobu elektrické energie. Je tam umístěna strojovna vodní elektrárny	M
PH6	Znečištění ovzduší na území obce	Překročení cílového imisního limitu alespoň u jedné znečišťující látky (As, Cd, Ni, benzopyren)	N/M
Urbanistické závady			
PU2	Nevhodný směr a rozsah plánovaného rozvoje sídla	Postupným rozvojem města jihozápadním směrem je tato nevyužitá plocha (určená pro sport) obklopena městskou zástavbou smíšeného typu a stává se součástí soustředěné městské zástavby. Nabízí se vhodnější využití částečně pro bydlení a zčásti pro městskou zeleň	M
PU3/1	Nevhodná forma zástavby	Lokalita řadových garáží těsně navazující na historické jádro města. Přímé sousedství s hranicí městské památkové zóny působí rušivě a s ohledem na rozvoj obytné zástavby západním směrem se jeví způsob využití této plochy jako krajně nevhodný	M
PU3/2	Nevhodná forma zástavby a funkční využití území	Bývalý areál OSP je v současné době využíván pro provozovny řemeslné výroby a služeb. Přímě navazuje na památkovou zónu. Stavebně technický stav a architektonická hodnota je velmi nízké úrovně, navíc je tato plocha obklopená rozvíjející se bytovou výstavbou	M
PU3/3	Nevhodná forma zástavby a funkční využití území	Zahrádkářská kolonie navazující na bývalý areál OSP díky postupující bytové zástavbě západním směrem je postupně obklopována bytovou zástavbou. Nabízí se jako logické a účelnější využití této plochy pro bytovou zástavbu s tím, že plochy zahrádek je vhodnější lokalizovat v okrajových částech města	M
PU3/4	Nevhodná forma (charakter) zástavby a funkční využití lokality v centrální části města	Současná plocha autobusového nádraží je vzhledem k intenzitě využití pro autobusovou dopravu značně předimenzována. Centrální poloha této plochy nabízí ještě jiný způsob využití při zachování autobusového provozu	M
PU5/1	Přítomnost brownfields	Část areálu bývalého pivovaru, který se nachází v památkové zóně, využíván pouze ke skladování. Současný způsob jeho využití má za následek jeho postupnou devastaci a neumožňuje jeho průjezd	M
PU5/2	Přítomnost brownfields	Opuštěný a zchátralý bývalý hotel č.p. 879 v místní části Hrabačov (<i>též estetická závada</i>)	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO1	Dlouhodobý úbytek obyvatel	Dlouhodobý úbytek obyvatelstva hlavně migrací do okolních obcí nebo větších měst	M

Jilemnice		Kód obce: 577197	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
PO5	Nízká intenzita bytové výstavby	Počet dokončených bytů za posledních 10 let na 1000 obyvatel hluboko pod průměrem Libereckého kraje i ČR	M
Rizika a ohrožení území			
R2	Poddolované území	Na území obce se nachází jedno poddolované území	M
R3	Staré ekologické zátěže	Přítomnost starých ekologických zátěží na území obce	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené v části obce	M
R6	Vysoké povodňové riziko	Vysoké povodňové riziko řeky Jizerky zasahující do zastavěného území v Hrabačově vycházející z Map povodňového ohrožení	M

Kruh		Kód obce: 577243	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v technické infrastruktuře			
PT1	Absence vodovodu	V obci chybí veřejný vodovod	M
PT2	Absence kanalizace	V obci chybí splašková kanalizace zakončená ČOV	M
Urbanistické závady			
PU1	Přítomnost předimenzovaného výrobního nebo zemědělského areálu, narušující strukturu zástavby	Areál bývalého JZD nad zahradnictvím svým rozsahem a technickým stavem budov vytváří negativní dominantu v obrazu obce a narušuje jinak poměrně zachovalou strukturu lánové vsi	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO1	Dlouhodobý úbytek obyvatel	Dlouhodobý úbytek obyvatelstva hlavně přirozeným úbytkem	M
PO2	Nevyhovující věková struktura obyvatel	Velmi nízký podíl obyvatel v produktivním věku, stárnutí populace	M
PO6	Zadluženost obce	Vysoká zadluženost obce komplikující její další rozvoj	M
Rizika a ohrožení území			
R9	Kritický bod včetně jeho povodí	Převážná část povodí kritického bodu při přívalových srážkách leží na území obce, kritický bod pak těsně za jižní hranicí obce	M

Levínská Olešnice		Kód obce: 577375	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD2	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) komunikací	Silnice III/2931 v úseku od železničního podjezdu směrem na Vrchovinu má nevyhovující šířkové uspořádání.	N/M
PD4	Nepřehledná křižovatka za železničním přejezdem	Výškově a směrově (osově) nevyhovující křižovatka bezprostředně za železničním viaduktem silnice III/2931 s dvěma místními komunikacemi	M
PD9	Nedostatečně rozvinutá cestní síť, chybí komunikační propojení	Bývalé polní cesty v krajině, které vytvářely propojenou komunikační síť, jsou na několika místech zrušeny a tím se stává tato dopravní síť nefunkční	M
Závady v technické infrastruktuře			
PT2	Absence kanalizace	V obci chybí splašková kanalizace zakončená ČOV	M
Hygienické závady			
PH4	Zhoršená kvalita pitné vody	Zdroj pitné vody vodovodu v části obce Žďár je umístěn v suterénu domu čp. 14 a má v současné době nevyhovující kvalitu	M
Urbanistické závady			
PU5	Přítomnost brownfields	Jen zčásti (dočasně) využívaný a zchátralý bývalý rozlehlý statek v rozporu s měřítkem venkovské zástavby	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO3	Útlum ekonomických/hospodářských aktivit	Nízký podíl ekonomických subjektů a nízký podíl ekonomicky aktivních obyvatel	M
PO5	Nízká intenzita bytové výstavby	Počet dokončených bytů za posledních 10 let na 1000 obyvatel hluboko pod průměrem Libereckého kraje i ČR	M
Rizika a ohrožení území			
R3	Staré ekologické zátěže	Přítomnost 1 staré ekologických zátěže na území obce	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené na celém území obce	M

Martinice v Krkonoších		Kód obce: 573418	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD1	Přetíženost obce dopravou – průjezdni úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	Silnice II/293 s intenzivním provozem prochází zastavěným územím obce (v ZÚR LK navržena přeložka)	N
PD7	Absence chodníku podél silnice II/293	Pro bezpečný pohyb chodců podél průjezdního úseku silnice II/293 chybí komunikace pro pěší	N/M
PD10	Nebezpečný úrovnňový železniční přejezd	Úrovnňový železniční přejezd bez světelné signalizace a se špatnými rozhledovými poměry	M
Závady v technické infrastruktuře			
PT2	Absence kanalizace	V obci chybí splašková kanalizace zakončená ČOV (návrh kanalizace napojené na systém města Jilemnice)	M
Hygienické závady			
PH2	Hluková zátěž obyvatel ze silnice II. třídy	Hluková zátěž v průjezdním úseku silnice II/293 částí zastavěného území obce	M
Urbanistické závady			
PU3	Nevhodná forma zástavby	Nevhodná forma zástavby charakteru příměstského bydlení narušující původní strukturu venkovského sídla	M
PU5	Přítomnost brownfields	Nevyužívaný a zchátralý objekt u nádraží (Kaderka)	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO3	Útlum ekonomických/hospodářských aktivit	Nízké daňové příjmy obce	M
Rizika a ohrožení území			
R2	Poddolované území	Na území obce zasahuje okrajově jedno poddolované území	M
R3	Staré ekologické zátěže	Přítomnost sterých ekologických zátěží na území obce	M

Mříčná		Kód obce: 577332	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD2	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) komunikací	Silnice II/286 procházející územím obce má vzhledem ke zvýšenému dopravnímu zatížení, nevyhovující šířkové parametry a poloměry zatáček	N/M
PD7	Absence chodníku podél silnice II/286	Pro bezpečný pohyb chodců podél průjezdního úseku silnice II/286 chybí komunikace pro pěší	M
Závady v technické infrastruktuře			
PT2	Absence kanalizace	V obci chybí splašková kanalizace zakončená ČOV	M
Urbanistické závady			
PU4	Absence veřejného prostranství	V místě před obecním úřadem chybí dopravně zklidněný veřejný prostor, který by dotvářel administrativní a společenské centrum obce	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO3	Útlum ekonomických/hospodářských aktivit	Nízký podíl ekonomicky aktivních subjektů v obci, slabá nabídka práce	M
Rizika a ohrožení území			
R1	Sesuvná území	Na území obce se nachází jedno aktivní a jedno dočasně uklidněné sesuvné území	M
R2	Poddolované území	Na území obce zasahuje okrajově jedno poddolované území	M
R3	Staré ekologické zátěže	Přítomnost 1 staré ekologických zátěže na území obce	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené na celém území obce	M

Paseky nad Jizerou		Kód obce: 547476	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD2/1	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) hlavních komunikací	Silnice III/29056 procházející územím obce má vzhledem ke zvýšenému dopravnímu zatížení v hlavní lyžařské sezóně, nevyhovující šířkové parametry a poloměry zatáček	N/M
PD2/2	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) místních komunikací	Místní komunikace procházející územím obce hlavně v okolí lyžařského areálu mají nevyhovující šířkové a směrové parametry (např. silnice k parkovišti P5)	M
PD3	Nedostatečná segregace pěší a automobilové dopravy	Automobilová doprava mezi parkovišti je v kolizi s pěší a cyklistickou dopravou podél těchto často velmi úzkých komunikací	M
PD5	Nízká kvalita hlavního parkoviště	Hlavní parkoviště (P1) pod sjezdovkami, které je vlastně pouze rozšířenou komunikací má nekvalitní povrch a špatně se z něj vyjíždí	M
Závady v technické infrastruktuře			
PT4	Nedostatečná vydatnost vodních zdrojů a kapacita vodojemů	Nedostatečná vydatnost stávajících vodních zdrojů včetně zastaralých a nedostatečně kapacitních vodojemů v hlavní rekreační sezóně (nedostatečný tlak v potrubí)	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO2	Nevyhovující věková struktura obyvatel	Vysoký průměrný věk, stárnutí populace	M
PO5	Nízká intenzita bytové výstavby	Počet dokončených bytů za posledních 10 let na 1000 obyvatel hluboko pod průměrem Libereckého kraje i ČR	M
PO6	Zadluženost obce	Vysoká zadluženost obce komplikující její další rozvoj	M
Rizika a ohrožení území			
R2	Poddolované území	Na území obce se nachází více poddolovaných území	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené	M
R6 (dle mapy)	Záplavové území a aktivní záplavová zóna	Aktivní zóna záplavového území Jizery zasahující okrajově do zastavěného území obce	M
R7	Vysoké radonové riziko	V severní části obce bylo identifikováno vysoké radonové riziko	M
R8	Staré důlní dílo	Na území obce se nachází jedno staré důlní dílo	M

Peřimov		Kód obce: 577391	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v technické infrastruktuře			
PT1	Absence vodovodu v části obce, nedostatečná akumulace vody	Ve východní části obce chybí vodovod, skupinové vodovody z pramením jímek nemají akumulační nádrže (vodojemy), které je potřeba vybudovat	M
PT2	Absence kanalizace	V obci chybí splašková kanalizace zakončená ČOV (<i>návrh kanalizace napojené na systém města Jilemnice</i>)	M
Urbanistické závady			
PU3	Nevhodná forma zástavby	Nevhodná forma zástavby charakteru příměstského bydlení narušující původní strukturu lánové vsi	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO2	Nevyhovující věková struktura obyvatel	Nízký podíl obyvatel v produktivním věku	M
Rizika a ohrožení území			
R1	Sesuvná území	Na území obce se nachází jeden aktivní bodový sesuv	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené	M

Poniklá		Kód obce: 577405	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD1	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	Silnice I/14 s intenzivním provozem prochází zastavěným územím části obce Poniklá	N
PD10	Nebezpečný (nevhodně řešený) úrovňový železniční přejezd	Silnice III. třídy ve směru na Roprachtice kříží za mostem přes Jizeru železniční trať. Bezprostředně za přejezdem z ní odbočuje obslužná komunikace pro část obce Přívlačka, která vzápětí znovu kříží železniční trať. Dva železniční přejezdy pro jednu dopravní cestu za sebou se jeví jako krajně nevhodné řešení.	N/M
Hygienické závady			
PH2	Hluková zátěž obyvatel ze silnice I. třídy	Bytová zástavba podél průjezdního úseku silnice I. třídy I/14 je vystavena enormní imisní a hlukové zátěži z tranzitní dopravy.	N/M
Urbanistické závady			
PU4	Absence kvalitního veřejného prostranství v centru obce	Obec nemá dostatečný veřejný prostor v administrativním centru, který by sloužil k pořádání veřejných akcí	M
PU5/1	Přítomnost brownfields	Objekt bývalé textilní továrny (přádelna bavlny) v centru obce je v současné době mimo provoz a vytváří nevzhlednou dominantu, která narušuje podhorský ráz obce.	M
PU5/2	Přítomnost brownfields	Nevyužívaná a zchátralá bývalá farma Krkonoše č.p. 466	M
PU5/3	Přítomnost brownfields	Nevyužívaný a zchátralý bývalý areál JZD	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO1	Dlouhodobý úbytek obyvatel	Vysoký úbytek obyvatelstva hlavně migrací v posledních letech	M
PO2	Nevyhovující věková struktura obyvatel	Poměrně nízký podíl obyvatel v produktivním věku, vysoký index stáří	M
PO6	Zadluženost obce	Vysoká zadluženost obce komplikující její další rozvoj	M
Rizika a ohrožení území			
R2	Poddolované území	Na území obce se nachází více poddolovaných území	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené	M
R6 (dle mapy)	Záplavové území a aktivní záplavová zóna	Aktivní zóna záplavového území Jizery zasahující okrajově do zastavěného území obce	M

Rokytnice nad Jizerou		Kód obce: 577456	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD1/1	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	silnice I/14 s intenzivním provozem v hlavní turistické sezoně prochází částí zastavěného území města (Vilémov, Dolní Rokytnice)	N/M
PD1/2	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	Silnice II/294 s intenzivním provozem zvláště v hlavní rekreační sezoně prochází zastavěným územím velké části města	N/M
PD2	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) hlavních komunikací	Silnice II/294 v místní části Rokytno je plná serpentín a zúžených profilů (těžko sjízdné v zimních měsících)	N/M
PD3	Nedostatečná segregace pěší a automobilové dopravy	Silnice II/294 v souběhu s turistickou trasou je v části zastavěného území bez chodníku – ohrožování chodců	M
KM10	stávající kritická místa průjezdů měst na silnicích II. a III. třídy s prioritou nápravy	Humanizace a rekonstrukce komunikace	M
Hygienické závady			
PH2	Hluková a emisní zátěž obyvatel ze silnice I. třídy	Tranzitní nákladní doprava na silnici I/14 zatěžuje svým hlukem a emisemi průjezdní úseky zastavěného území města v částech Vilémov a Dolní Rokytnice	N/M
Urbanistické závady			
PU5/1	Přítomnost brownfields	Opuštěná a chátrající budova bývalého nádraží v Dolní Rokytnici	M
PU5/2	Přítomnost brownfields	Nevyužívaný a zchátralý bývalý závod ELITEX - Vilémov č.p. 219	M
PU5/3	Přítomnost brownfields	Nevyužívaný a zchátralý bývalý rekreační vojenský areál č.p. 83, 84, 85, 87, 88	M
PU5/4	Přítomnost brownfields	Nevyužívaný a zchátralý bývalý areál SCHD Františkov (středisko chovu dojnic)	M
PU5/5	Přítomnost brownfields	Nevyužívaný a zchátralý bývalý závod Rotextile, Horní Rokytnice 487	M
PU5/6	Přítomnost brownfields	Nevyužívaná a zchátralá budova horní školy, Horní Rokytnice 506	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO1	Dlouhodobý úbytek obyvatel	Vysoký úbytek obyvatelstva hlavně migrací v posledních letech	M
PO2	Nevyhovující věková struktura obyvatel	Poměrně nízký podíl obyvatel v produktivním věku, vysoký index stáří	M
PO5	Nízká intenzita bytové výstavby	Počet dokončených bytů za posledních 10 let na 1000 obyvatel hluboko pod průměrem Libereckého kraje i ČR	M
Rizika a ohrožení území			
R2	Poddolované území	Na území obce se nachází více poddolovaných území	M
R3	Staré ekologické zátěže	Přítomnost sterých ekologických zátěží na území obce	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené na celém území obce	M
R7	Vysoké radonové riziko	V severní části obce bylo identifikováno vysoké radonové riziko	M

Rokytnice nad Jizerou		Kód obce: 577456	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
R8	Staré důlní dílo	Na území obce se nachází jedno staré důlní dílo	M

Roztoky u Jilemnice		Kód obce: 577499	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD8	Nevhodné umístění železniční zastávky a její horší dostupnost	Železniční zastávka je umístěna mimo zastavěné území obce a železnice je tak pro dopravní obsluhu bezvýznamná	N/M
Závady v technické infrastruktuře			
PT2	Absence kanalizace	V obci chybí splašková kanalizace zakončená ČOV	M
Hygienické závady			
PH6	Znečištění ovzduší na území obce	Překročení cílového imisního limitu alespoň u jedné znečišťující látky (As, Cd, Ni, benzopyren)	N/M
Urbanistické závady			
PU1	Přítomnost předimenzovaného výrobního nebo zemědělského areálu, narušující strukturu zástavby	Zemědělský areál v blízkosti středu obce vytváří svým měřítkem a umístěním negativní dominantu v obrazu obce a narušuje jinak poměrně zachovalou strukturu lánové vsi	M
PU5/1	Přítomnost brownfields	Pozůstatky bývalého závodu TROPIKO po demolici – nevyužitý areál	M
PU5/2	Přítomnost brownfields	Nevyužívaný a zchátralý objekt bývalé fary č.p. 1	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO2	Nevyhovující věková struktura obyvatel	Nízký podíl obyvatel v produktivním věku	M
Rizika a ohrožení území			
R3	Staré ekologické zátěže	Přítomnost sterých ekologických zátěží na území obce	M
R9	Kritický bod včetně jeho povodí	Na území obce leží kritický bod při přívalových srážkách včetně části jeho povodí	M

Studenec		Kód obce: 577553	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD1	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	Silnice II/293 a II/295 s intenzivním provozem (zvláště v hlavní turistické sezóně) prochází zastavěným územím místních částí Studenec a Rovnáčov	N
Závady v technické infrastruktuře			
PT2	Absence kanalizace na většině zastavěného území obce	V obci chybí celoplošný systém splaškové kanalizace zakončené na funkční ČOV (velký problém vzhledem k velikosti obce)	M
Hygienické závady			
PH2	Hluková zátěž obyvatel ze silnice II. třídy	Hluková zátěž v průjezdním úseku silnice II/283 a II/285 částí zastavěného území obce	N/M
PH6	Znečištění ovzduší na území obce	Překročení cílového imisního limitu alespoň u jedné znečišťující látky (As, Cd, Ni, benzopyren)	N/M
Urbanistické závady			
PU1	Přítomnost předimenzovaného výrobního nebo zemědělského areálu, narušující strukturu zástavby	Zemědělský areál v blízkosti středu obce u hasičské zbrojnice vytváří svým měřítkem a umístěním negativní dominantu v obrazu obce	M
PU3	Nevhodná forma zástavby	Nevhodná forma zástavby charakteru příměstského bydlení narušující původní strukturu lánové vsi a tradiční parcelaci	M
PU5	Přítomnost brownfields	Nevyužívaný areál bývalého zámku později sloužící jako hotel	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO2	Nevyhovující věková struktura obyvatel	Nízký podíl obyvatel v produktivním věku	M
PO3	Útlum ekonomických/hospodářských aktivit	Velmi nízký podíl ekonomicky aktivních subjektů	M
Rizika a ohrožení území			
R1	Sesuvná území	Na území obce se nachází dvě sesuvná území	M
R2	Poddolované území	Na území obce se nachází jedno poddolované území	M
R3	Staré ekologické zátěže	Přítomnost jedné staré ekologické zátěže na území obce	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené na části obce	M

Svojek		Kód obce: 577561	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD8	Nevhodné umístění železniční zastávky a její horší dostupnost	Železniční zastávka je umístěna mimo zastavěné území obce a železnice je tak pro dopravní obsluhu bezvýznamná	M
Závady v technické infrastruktuře			
PT2	Absence kanalizace	V obci chybí splašková kanalizace zakončená ČOV	M
Urbanistické závady			
PU4	Chybí společenské centrum obce (centrální veřejné prostranství)	V rámci rozvoje území obce se nabízí v místě navazující zástavby částí Svojek a Tample vytvoření nového centra obce	M
PU5	Přítomnost brownfields	Nevyužívaný nedokončený areál dřevovýroby v místní části Tample	M
PU6	Absence základní občanské vybavenosti a její horší dostupnost	V obci chybí základní občanská vybavenost a vzhledem k periferní poloze obce je komplikovaná také její dostupnost	M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO2	Nevyhovující věková struktura obyvatel	Nízký podíl obyvatel v produktivním věku, velmi vysoký index stárí (nejvyšší v ORP)	M
PO3	Útlum ekonomických/hospodářských aktivit	Velmi nízký podíl ekonomicky aktivních subjektů	M
PO5	Nízká intenzita bytové výstavby	Počet dokončených bytů za posledních 10 let na 1000 obyvatel hluboko pod průměrem Libereckého kraje i ČR	M
Rizika a ohrožení území			
R1	Sesuvná území	Na území obce se nachází jeden stabilizovaný bodový sesuv	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené na celém území obce	M

Víchová nad Jizerou		Kód obce: 577553	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD1	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	Silnice I/14 s intenzivním provozem (zvláště v hlavní turistické sezóně) prochází zastavěným územím části obce	N
PD2/1	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) komunikací	V místě příkrého stoupání silnice III/28621 ve Víchovské Lhotě má tato silnice dvě ostré zatáčky, z nichž první (bráno ve směru z centra obce) vykazuje kritický poloměr zatáčení. Pro větší vozidla je tento úsek obtížně průjezdný	N/M
PD2/2	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) komunikací	Most přes Jizerku na průjezdním silnice III/28621, která tvoří páteřní komunikaci částí obce Víchová a Víchovská Lhota, má vzhledem k dopravnímu zatížení této komunikace, nevyhovující průjezdní profil	N/M
PD4	Nebezpečná (špatně řešená) křižovatka	Napojení místních komunikací na průjezdní úsek silnice II/292 v Horní Sytové vykazuje nedostatečný rozhledový úhel. Vzhledem k dopravnímu zatížení silnice II/292 může docházet při výjezdu na tuto silnici k nebezpečným dopravním situacím	M
PD5	Absence parkoviště	Před MŠ chybí parkoviště	M
PD7/1	Chybějící chodník podél silnice II/292	Podél průjezdního úseku silnice II/292 v Horní Sytové chybí chodník. Vzhledem k intenzivnímu provozu na silnici a jejím šířkovým parametrům je pohyb chodců po této silnici nebezpečný	M
PD7/2	Chybějící chodník podél silnice III/28621	Podél průjezdního úseku silnice III/28621 ve Víchové (v úseku od mostu přes Jizerku po odbočení MK, která dále navazuje na silnici III/28620 chybí chodník. Vzhledem k intenzivnímu provozu na silnici a jejím šířkovým parametrům je pohyb chodců po této silnici nebezpečný	M
Závady v technické infrastruktuře			
PT1	Absence veřejného vodovodu v místní části Horní Sytová	Na většině území místní části Horní Sytová chybí veřejný vodovod	M
PT2	Absence kanalizace na většině zastavěného území obce	V obci chybí splašková kanalizace zakončená ČOV (vzhledem k rozptýlené zástavbě a konfiguraci terénu se o centrálním odkanalizování neuvažuje)	M
Hygienické závady			
PH2	Hluková zátěž obyvatel ze silnice I. třídy	Hluková zátěž v průjezdním úseku silnice I/14 částí zastavěného území obce	M
Urbanistické závady			
PU5/1	Přítomnost brownfields	Nevyužívaný a zchátralý areál bývalého závodu Mileta, Víchová nad Jizerou č.p. 178, 220	M
PU5/2	Přítomnost brownfields	Nevyužívaný a zchátralý bývalý hostinec v Arnoštově Horní Sytová č.p. 11 (lokalita zahrnuje i další zanedbané objekty a plochy např. hotel Jizera, přitom se jedná o vstupní bránu do střední části Krkonoš)	M

Víchová nad Jizerou		Kód obce: 577553	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Rizika a ohrožení území			
R1	Sesuvná území	Na území obce se nachází více aktivních i potenciálních sesuvných území	M
R2	Poddolované území	Na území obce se nachází více poddolovaných území	M
R3	Staré ekologické zátěže	Přítomnost starých ekologických zátěží na území obce	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené	M
R6	Vysoké povodňové riziko	Vysoké povodňové riziko řeky Jizerky zasahující do zastavěného území vycházející z Map povodňového ohrožení	M

Vítkovice		Kód obce: 577669	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Závady v dopravní infrastruktuře			
PD2/1	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) komunikací	Příjezdová silnice do rekreačního areálu Horní Mísečky – Medvědí je v úseku průjezdu Dolními Mísečkami vedena zatáčkami o malém poloměru a značném podélném sklonu. Její sjízdnost v zimním období je zejména pro autobusy velmi obtížná	N
PD2/2	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) komunikací	Přímé propojení částí obce Dolní a Horní Vítkovice místní komunikací má nevyhovující šířkové parametry a v zimním období je obtížně udržitelné ve sjízdném stavu	M
PD5/1	Absence kapacitního parkoviště u lyžařského areálu Aldrov	Uživatelé lyžařského areálu Aldrov parkují podél příjezdové komunikace, což je z důvodu kapacitních a ochrany vegetace nevyhovující.	M
PD5/2	Absence kapacitního parkoviště v lokalitě Janova hora	Lokalita Janova hora je turisticky exponované území s řadou rekreačních objektů, lyžařskými vleky a koňskou farmou Ucul. Vzhledem k počtu potenciálních návštěvníků nemá tato lokalita kapacitně vyhovující parkoviště	M
PD5/3	Absence parkoviště u LV Vurmovka	Uživatelé LV Vurmovka parkují na přilehlé louce, což je z hlediska ochrany ZPF nežádoucí, především při malé sněhové pokrývce	M
PD5/4	Absence kapacitního parkoviště u LV Jizerka, poddimenzované přemostění řeky Jizerky	Lyžařský vlek Jizerka slouží jak pro sjezdové lyžování, tak pro přepravu lyžařů do skiareálu Aldrov. Parkoviště k tomuto vleku má nedostatečnou kapacitu a potenciální plochy pro parkování jsou limitovány poddimenzovaným přemostěním řeky Jizerky	M
PD9	Chybí kapacitní komunikační propojení	Lokalita Janova hora je turisticky exponované území s řadou rekreačních objektů, lyžařskými vleky a koňskou farmou Ucul. Přístupová komunikace do této lokality má nevyhovující technické parametry a je v zimním období obtížně udržitelná ve sjízdném stavu	M
Závady v technické infrastruktuře			
PT1	Absence veřejného vodovodu v místní části Dolní Mísečky a Janova Hora	V rekreačně využívaných sídlech Dolní Mísečky a Janova Hora chybí veřejný vodovod	M
PT2	Absence kanalizace v částech obce	V části sídla Dolní Vítkovice a v sídle Dolní Mísečky s větším počtem rekreantů chybí splašková kanalizace zakončená ČOV	M
Urbanistické závady			
PU3	Nevhodná forma zástavby – urbanistický rozvoj	Masivní zástavba vícepodlažními domy apartmánového typu v přírodně a krajinářsky cenném prostoru v rozporu s původní roztroušenou zástavbou chalup a ubytoven na Horních Mísečkách	N/M
PU5/1	Přítomnost brownfields	Nevyužívaný areál bývalého státního statku	M
PU5/2	Přítomnost brownfields	Nevyužívaná a zchátralá budova kulturního domu č.p. 33	M

Vítkovice		Kód obce: 577669	
Index	Popis	Charakteristika	Typ N/M
Problémy ostatní (vyplývající z RURÚ)			
PO1	Dlouhodobý úbytek obyvatel	Dlouhodobý úbytek obyvatelstva hlavně přirozeným úbytkem	M
PO2	Nevyhovující věková struktura obyvatel	Vysoký průměrný věk, stárnutí populace	M
Rizika a ohrožení území			
R2	Poddolované území	Na území obce se nachází více poddolovaných území	M
R5	Vodní eroze (není ve výkresech)	Půdy velmi silně nebo extrémně ohrožené	M
R6 (dle mapy)	Záplavové území a aktivní záplavová zóna	Aktivní zóna záplavového území Jizerky zasahující do zastavěného území obce	M
R7	Vysoké radonové riziko	V severní části obce bylo identifikováno vysoké radonové riziko	M

3.2 POŽADAVKY NA ODSTRANĚNÍ ZÁVAD, ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ A ZMÍRNĚNÍ VLIVŮ NEGATIV ÚZEMÍ

3.2.1 HOSPODÁŘSKÝ PILÍŘ

- Využívat lokality typu brownfield jako plochy pro hospodářský rozvoj území
- Realizovat protipovodňová ochranná opatření v záplavových územích
- Sanovat a rekultivovat staré ekologické zátěže v území
- Podporovat rozvojové předpoklady místních ekonomických aktivit – zemědělská výroba, místní průmysl, tradiční řemesla apod.
- Vymezovat vhodné plochy a připravovat pozemky (zainvestování, přivedení komunikací) pro rozvoj podnikatelských aktivit a ploch vhodných pro rozvoj podnikání.
- Zaměřit se na využití nevyužitých a chátrajících objektů v území pro potřeby rozvoje podnikatelských aktivit
- Podporovat rozvoj doplňkové infrastruktury cestovního ruchu: budování parkovacích míst, budování či modernizace sportovních, kulturních a společenských zařízení, turistické značení, atd.)
- Podporovat kooperaci jednotlivých rekreačních středisek a koordinaci sportovních aktivit a s nimi souvisejících služeb (ubytování, doprava) v ORP ale i v celém regionu Krkonoš. Rozšíření rekreačních aktivit na celé území ORP i mimo nejexponovanější severní část území.
- V rámci ÚPD vytvářet podmínky pro rozvoj technické infrastruktury zaměřené především na odvádění a čištění odpadních vod, prověřovat podmínky pro posilování technické infrastruktury v odlehlých místních částech obcí.
- V rámci ÚPD vytvářet podmínky pro rozvoj dopravní infrastruktury a logistických center, upřesňovat dopravní koridory vymezené v ZUR LK
- Podporu vzdělávání v oborech sociálních a zdravotních služeb, po jejichž absolventech poroste poptávka v souvislosti s markantním stárnutím populace v SO ORP;
- Podporu celoživotní vzdělávání, neboť lze očekávat vznik nových profesí v oblasti např. digitalizace, automatizace či robotizace a naopak zánik některých tradičních profesí v průmyslu;
- V případě malých obcí lze doporučit podporu rodinného podnikání jednak v oblasti vzdělávání, ale i z pohledu zajištění obživy rodiny v případě tzv. rodinného závodu OSVČ, které vykazují v rámci svého daňového priznání spolupracující osoby (v případě, že nemají žádný další příjem). Podpora rodinných

firem může udržet tradici vybraných aktivit na venkově a pro mladé lidi být stimulem, aby neodcházeli do měst či mimo region

3.2.2 SOCIÁLNÍ PILÍŘ

- Odkanalizování a dobudování kanalizace v nedostatečně odkanalizovaných obcích včetně budování čistíren odpadních vod
- V rámci ÚPD vytvářet podmínky pro plynofikaci obcí dosud nenapojených na plyn a usilovat o co největší napojení domácností na plynové přípojky.
- V rámci územního plánování prověřit potřebu a možnost vymezení nových ploch pro výstavbu bytových či rodinných domů, případně využít k vymezení nových obytných ploch proluky v rámci zastavěného území.
- Posílit občanskou vybavenost v obcích, případně zajistit její lepší dostupnost veřejnou dopravou
- V rámci usilování o vyšší atraktivitu území z hlediska rekreace jsou možné či potřebné tyto kroky:
 - Budování doplňkové infrastruktury cestovního ruchu (výstavba parkovacích míst, budování či modernizace sportovních, kulturních a společenských zařízení, atd.).
 - Při pořizování územních plánů a jejich změn respektovat rekreační potenciál území.
- Obdobně jako v celé ČR a jiných zemích dochází v SO ORP Jilemnice k procesu stárnutí obyvatelstva. To je spojeno se snižováním podílu obyvatel v předproduktivním a produktivním věku.

Vzhledem k tomu by mělo být prováděno následující:

- Z důvodu stárnutí populace musí být kladen důraz především na služby pro seniory. Vhodná je výstavba objektů s pečovatelskou službou, léčeben dlouhodobě nemocných a domovů pro seniory.
- Umožnění výstavby nových rodinných domů pro mladší generace a pro novomanžele za účelem zlepšování demografické situace. Nabídka cenově dostupnějších pozemků pro bytovou výstavbu
- Podpora modernizace a rekonstrukce starého domovního a bytového fondu
- Podpora a udržování místních tradic a místních kulturně-památkových hodnot

3.2.3 ENVIRONMENTÁLNÍ PILÍŘ:

- Podporovat rozvoj obcí – budování technické infrastruktury – prověření kapacity kanalizace, případně její realizace s napojením na ČOV
- Realizace významných dopravních záměrů – přeložky silnic I a II. třídy, rozvoj cyklostezek na celém území
- Lokalizovat poddolovaná a sesuvná území a prověřit možnost jejich vhodného využití, nenavrhovat nové zastavitelné plochy v jejich blízkosti
- Vytvářet územní podmínky pro zvyšování vodního potenciálu území zejména v souvislosti s omezováním možných dopadů klimatické změny, spojených s poklesem hladin spodních vod. Zachovávat podzemní a povrchové zdroje vod a podporovat jejich hospodárné využívání.
- Důsledně dodržovat pravidla v ochranných pásmech vodních toků. Přispívat k prevenci a snižování znečištění povrchových a podzemních vod průmyslovou a zemědělskou činností.
- V ÚPD vytvářet územní podmínky pro optimalizaci nakládání s odpady (separace, využívání, likvidace) na území kraje - postupné vytváření regionálního integrovaného systému odpadového hospodářství.
- ZÚR ukládá zpřesnit v navazujících ÚPD územní vymezení prvků ÚSES, kdy vymezení prvků ÚSES v ZÚR může být v podrobnosti ÚPD redukováno v rámci vymezených skladebných prvků ÚSES v ZÚR LK. V rámci ÚPD se zaměřit i na návaznost prvků ÚSES na hranicích jednotlivých obcí.
- Zajistit zachování a případnou obnovu ekologicky stabilnějších ploch v krajině jako jsou maloplošně zvláště chráněná území, Evropsky významné lokality a prvky ÚSES. Zvyšovat ekologickou stabilitu území rekultivací ploch zasažených těžbou a starých ekologických zátěží s ohledem na rozvoj ekologického potenciálu území.

- Minimalizovat střety liniových staveb s prvky ÚSES. Těmto střetům je nemožné se vyhnout, proto je nutné minimalizovat jejich dopad například vedením staveb kolmo přes biokoridory. V rámci ÚPD by mělo docházet k vytváření územních podmínek pro zajištění ochrany migrující zvířeny, která se pohybuje právě těmito biokoridory.
- Při vymezování a zpřesňování koridorů pro rozvoj dopravní a technické infrastruktury minimalizovat zásahy do lesních porostů v rámci ÚPD a zábory zemědělské půdy (zejména s vysokou bonitou nebo vysokým stupněm ochrany).
- V rámci ÚPD jednotlivých obcí minimalizovat negativní dopady v souvislosti s plánovanou zástavbou a rozvojem rekreačních a dalších aktivit. Využívat stávající plochy vyjmuté z ZPF a navracet po rekultivaci plochy zpět do ZPF.
- Podporovat nenáročné formy krátkodobé rekreace v blízkém okolí měst, stabilizovat, případně rozšiřovat plochy urbanizované a krajinné zeleně jako veřejná prostranství
- Pokračovat v pořizování komplexních pozemkových úprav a v realizaci opatření z Plánu společných zařízení, které zvýší ekologickou stabilitu území a sníží erozní ohrožení půd
- Snížování dopadů sucha posílením zelenomodré infrastruktury (navýšení podílu zeleně hlavně ve městech, rozšíření vodních ploch a mokřadů), šetrné zacházení s vodou (snížení spotřeby, ochrana pramenišť a zdrojů podzemní vody)
- Při zalesňování zemědělských pozemků dbát na charakter krajiny a respektovat přirozenou dřevinnou skladbu lesa.
- Při zpracování ÚP obcí se zaměřit na možnosti zalesňování vhodných pozemků (zemědělsky nevyužívaných, erozně ohrožených, s nízkou hodnotou pro ochranu přírody).

3.3 POŽADAVKY VYUŽITÍ POTENCIÁLŮ ROZVOJE ÚZEMÍ A NA SNÍŽENÍ NEVYVÁŽENÉHO VZTAHU PODMÍNEK PRO URÚ

Z vyhodnocení udržitelného rozvoje ORP Jilemnice vyplývá, že území disponuje především obrovským přírodním bohatstvím, na které se váže většina hlavních potenciálů. Zároveň s vyhodnocením bylo území ORP rozděleno do 3 oblastí, které mají společné rysy, potenciály a také se potýkají s podobnými problémy nevyváženosti vztahu jednotlivých pilířů.

1. Krkonoše – hlavní potenciály: přírodní, rekreační

Opatření:

Pro lepší využití potenciálu je nutné vymezit doplňkovou rekreační infrastrukturu v oblasti Krkonoš, zejména jeho nejceněnějších částí a rozšířit nabídku služeb souvisejících s cestovním ruchem a sportovními aktivitami. Velkým rizikem je přetíženost hlavních turistických cílů a infrastruktury inkriminovaných obcí. Je proto žádoucí rozvolnit enormní zátěž na celé území ORP novými naučnými stezkami a turistickými atrakcemi a zpřístupněním dalších kulturních památek a staveb lidové architektury. V oblasti Krkonoš neopomíjet na rozvoj bydlení a občanské vybavenosti pro stálé obyvatelstvo. Předejít tak problémům s vylidňováním a věkovou strukturou obyvatel.

2. Podkrkonoší – hlavní potenciály: hospodářský, rekreační, kulturní sídelní

Opatření:

Pro lepší využití potenciálu jsou potřeba investice do dopravní a technické infrastruktury, jejíž neexistence nebo zastaralost jsou velkou překážkou hospodářského rozvoje. Pro zlepšení hospodářských ale i sociálních podmínek je potřeba revitalizace starých opuštěných výrobních areálů (brownfields). Zásadní pro další hospodářský rozvoj ale i zlepšení životních podmínek a rozvoj sídel je realizace přeložek hlavních silničních tahů I/14 a II/293 včetně odvedení intenzivní dopravy ze zastavěného území města Jilemnice

3. Vnitrozemí – hlavní potenciály: zemědělský, kulturní

Opatření:

V oblasti zemědělství možnost zlepšení hospodaření využitím komplexních pozemkových úprav (opatření pro lepší obsluhu pozemků a snížení rizik eroze). Rozšíření nabídky služeb a atrakcí pro rekreaci a cestovní ruch. Podpora nové výstavby vymezením rozvojových ploch bydlení se zachováním tradičního charakteru zástavby. Podpora kulturních akcí zlepšující soudržnost obyvatel.

3.4 POŽADAVKY NA DOPLNĚNÍ ČI ÚPRAVY NADŘÁZENÉ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

V rámci aktualizace ÚAP ORP Jilemnice 2020 nebyly zjištěny žádné nové závady nadmístního významu, které ještě nejsou řešeny v ZÚR LK, případně jsou jen obtížně řešitelné nástroji územního plánování. Při vyhodnocení oborových záměrů od poskytovatelů údajů o území se záměry vymezenými v ZÚR LK byly zjištěny níže uvedené střety, které je potřeba řešit v nadřazené územně plánovací dokumentaci. Tyto střety jsou zobrazeny ve výkresu problémů. Většina níže uvedených střetů je již řešena v 1. aktualizaci ZÚR LK.

Problémy k řešení v ZUR:

Závady dopravní

Obec	Kód závady	Název závady	Popis závady – důvod vymezení	Typ.
Čistá u Horek	PD1	Dopravní zátěž provozu na silnici I. třídy	Průjezdni úsek silnice I. třídy enormně zatěžuje zastavěné území se způsobem využití pro bydlení hlukem a emisemi z automobilového provozu.	ZUR
Horka u Staré Paky	PD1	Průtah silnice I/16 a II/293 centrem obce	Stávající silnice I/16 procházející obcí a odbočení silnice II. třídy směrem na Vrchlabí neúměrně zatěžuje život v obci. Dochází ke kolizi především s pěší dopravou.	ZUR
Martinice v Krkonoších	PD1	Průtah silnice II/293 zastavěným územím obce	Silnice II/293 s intenzivním provozem prochází zastavěným územím obce	ZUR
Studenec	PD1	Průtah silnice II/293 zastavěným územím obce	Silnice II/293 s intenzivním provozem prochází zastavěným územím obce	ZUR

Závady hygienické

Obec	Kód závady	Název závady	Popis závady – důvod vymezení	Typ.
Čistá u Horek	PH2	Negativní vliv průjezdni dopravy na bydlení	Průjezdni úsek silnice I. třídy enormně zatěžuje zastavěné území se způsobem využití pro bydlení hlukem a emisemi z automobilového provozu.	ZUR
Horka u Staré Paky	PH2	Imisní zatížení podél silnice I/16	Podél silnice I/16 a II/293, především v okolí křižovatky těchto silnic dochází ke značnému imisnímu zatížení z tranzitní dopravy	ZUR
Horní Branná	PH2	Imisní a hlukové zatížení bytové zástavby	Stavby pro bydlení podél silnice I/14 jsou silně zatíženy intenzivním automobilovým provozem na silnici I. třídy	ZUR
Studenec	PH2	Imisní a hlukové zatížení bytové zástavby podél silnice II/293	Průjezdni úsek silnice II. třídy enormně zatěžuje zastavěné území se způsobem využití pro bydlení hlukem a emisemi z automobilového provozu.	ZUR

Střety záměrů s limity a vzájemné střety záměrů

Obec	Kód závady	Název závady	Popis závady – důvod vymezení	Typ.
Horka u Staré Paky	SP-1	Záměr DZ-04/01 s ochranou ZPF, OP lesa	Střet záměru vymezení plochy DZ-04/01 pro obchvatovou silnici I. třídy s ochranou ZPF, ochranným pásmem VN, s pásmem 50 m od lesa,	ZUR, UP
Horka u Staré Paky	SP-2	Záměr DZ-04/02 s ochranou ZPF, OP lesa	Střet záměru vymezení plochy DZ-04/02 pro silnici II. třídy s ochranou ZPF, ochranným pásmem VN, vodovodem, s pásmem 50 m od lesa,	ZUR, UP
Čistá u Horek	SZ-1	Záměr DZ-04/01 s koridorem D15D	Nesoulad (střet) obchvatu silnice I/16 Horka u Staré Paky - var. 1 s koridorem D15D vymezeným ZÚR LK	ZUR

Problémy významné, avšak řešitelné na úrovni UP (dle aktualizace 2020):

Závady dopravní a technické infrastruktury

Obec	Kód závady	Název závady	Popis závady – důvod vymezení	Pozn.
Benecko	PD4	Odbočení místní komunikace do Horních Štěpanic (Prakovnice) ze silnice III/28624	Problematické místo křižovatky tvaru T silnic III. třídy z hlediska podélného sklonu a poloměru zatáčení odbočující silnice III/28626 ze silnice III/28624	ZUR, UP
Benecko	PD5/3	Nedostatečná kapacita parkoviště u běžeckých tratí na Zadním Žalý	Areál lyžařských běžeckých tratí na Zadním Žalý nemá kapacitně vyhovující dostupné parkovací plochy pro automobily. V zimních měsících dochází k odstavování vozidel na silnici III/28626 a přístupové místní komunikaci, což má za následek zúžení průjezdného profilu těchto komunikací	ZUR, UP
Bukovina u Čisté	PD2	Zúžený profil průjezdného úseku silnice	Průjezdní úsek silnice je zúžen, což vytváří, spolu s pěší a cyklistickou dopravou dopravní komplikace	ZUR, UP
Jablonec nad Jizerou	PD1	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	Silnice I/14 s intenzivním provozem v hlavní turistické sezoně prochází centrem města	ZUR, UP
Jablonec nad Jizerou	PT3	Absence plynovodu	Město není plynofikováno, což je problém z hlediska vytápění tuhými palivy v lokálních topeništích a také překážka v rozvoji (obnově) průmyslové výroby	ZUR, UP
Jilemnice	PD1/1	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	silnice I/14 s intenzivním provozem prochází zastavěným územím v místní části Hrabačov	ZUR, UP
Jilemnice	PD1/2	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	silnice II/286 a II/293 s intenzivním provozem prochází zastavěným územím města	ZUR, UP
Jilemnice	PD4/1	Napojení ulice Branská na ulici Čs. Legií	Ulice Čs. Legií je průjezdním úsekem silnice II/293, která plní současně funkci výpadevky na Prahu a je součástí dopravního tahu Praha - Krkonoše. Ulice Branská je průjezdním úsekem silnice III/2936 a plní současně funkci spojovací silnice do Horní Branné. Přímé napojení této ulice na ulici Čs. Legií je z dopravního hlediska nevyhovující z důvodu poměrně hustého provozu v ulici Čs. Legií a v krátké vzdálenosti od křižovatky je na ulici Branské železniční přejezd. V důsledku výše uvedeného dopravního řešení může docházet k nebezpečným situacím.	ZUR, UP
Levínská Olešnice	PD2	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) komunikací	Silnice III/2931 v úseku od železničního podjezdu směrem na Vrchovinu má nevyhovující šířkové uspořádání.	ZUR, UP
Martinice v Krkonoších	PD7	Chybí chodník podél průjezdního úseku silnice II. třídy	Pro bezpečný pohyb chodců podél průjezdního úseku silnice II. třídy chybí komunikace pro pěší	ZUR, UP
Mříčná	PD2	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) komunikací	Silnice II. třídy, procházející územím obce má, vzhledem ke zvýšenému dopravnímu zatížení, nevyhovující šířkové parametry a poloměry zatáček	ZUR, UP
Paseky nad Jizerou	PD2	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) hlavních komunikací	Silnice III/29056 procházející územím obce má vzhledem ke zvýšenému dopravnímu zatížení v hlavní lyžařské sezoně, nevyhovující šířkové parametry a poloměry zatáček	ZUR, UP
Poniklá	PD1	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	Silnice I/14 s intenzivním provozem v hlavní turistické sezoně prochází centrem města	ZUR, UP
Poniklá	PD10	Nevhodné dvojí křížení silnice III. třídy s železnicí	Silnice III. třídy ve směru na Roprachtice kříží za mostem přes Jizeru železniční trať. Bezprostředně za přejezdem z ní odbočuje obslužná komunikace pro část obce Přívlačka, která vzápětí znovu kříží železniční trať. Dva	ZUR, UP

Obec	Kód závady	Název závady	Popis závady – důvod vymezení	Pozn.
			železniční přejezdy pro jednu dopravní cestu za sebou se jeví jako krajně nevhodné řešení.	
Rokytnice nad Jizerou	PD1/1	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	silnice I/14 s intenzivním provozem v hlavní turistické sezoně prochází částí zastavěného území města (Vilémov, Dolní Rokytnice)	ZUR, UP
Rokytnice nad Jizerou	PD1/2	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	Silnice II/294 s intenzivním provozem zvláště v hlavní rekreační sezoně prochází zastavěným územím velké části města	ZUR, UP
Roztoky u Jilemnice	PD8	Umístění železniční zastávky na periferii obce	Železniční zastávka je umístěna mimo zastavěné území obce a železnice je tak pro dopravní obsluhu bezvýznamná	ZUR, UP
Víchová nad Jizerou	PD1	Přetíženost obce dopravou – průjezdní úsek silnice I. nebo II. třídy prochází zastavěným územím	Silnice I/14 s intenzivním provozem (zvláště v hlavní turistické sezoně) prochází zastavěným územím části obce	ZUR, UP
Víchová nad Jizerou	PD2/1	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) komunikací	V místě příkrého stoupání silnice III/28621 ve Víchovské Lhotě má tato silnice dvě ostré zatáčky, z nichž první (bráno ve směru z centra obce) vykazuje kritický poloměr zatáčení. Pro větší vozidla je tento úsek obtížně průjezdný.	ZUR, UP
Víchová nad Jizerou	PD2/2	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) komunikací	Most přes Jizerku na silnici III/28621, která tvoří páteřní komunikaci částí obce Víchová a Víchovská Lhota, má vzhledem k dopravnímu zatížení této komunikace, nevyhovující průjezdní profil.	ZUR, UP
Vítkovice	PD2/1	Nedostatečné parametry (šířkové a směrové uspořádání) komunikací	Příjezdová silnice do rekreačního areálu Horní Mísečky – Medvědín je v úseku průjezdu Dolními Mísečkami vedena zatáčkami o malém poloměru a značném podélném sklonu. Její sjízdnost v zimním období je zejména pro autobusy velmi obtížná	ZUR, UP

4 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK, ZNAČEK A TABULEK

4.1 SEZNAM POUŽITÝCH OBRÁZKŮ

Obr. č. 1 Vyhodnocení Prostorového a funkčního uspořádání	6
Obr. č. 2 Vyhodnocení Struktury osídlení	9
Obr. č. 3 Vyhodnocení Socioekonomických podmínek a bydlení	12
Obr. č. 4 Vyhodnocení Přírody a krajiny	15
Obr. č. 5 Vyhodnocení vodního režimu a horninového prostředí	18
Obr. č. 6 Vyhodnocení kvality životního prostředí	21
Obr. č. 7 Vyhodnocení zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa	24
Obr. č. 8 Vyhodnocení občanské vybavenosti včetně její dostupnosti	27
Obr. č. 9 Vyhodnocení dopravní a technické infrastruktury včetně její dostupnosti	30
Obr. č. 10 Vyhodnocení ekonomických a hospodářských podmínek	33
Obr. č. 11 Vyhodnocení rekreace a cestovního ruchu	36
Obr. č. 12 Vyhodnocení bezpečnosti a ochrany obyvatel	39
Obr. č. 13 Kartogram územních podmínek pro hospodářský rozvoj 2020, zdroj: vlastní zpracování	44
Obr. č. 14 Kartogram územních podmínek pro soudržnost obyvatel území 2020, zdroj: vlastní zpracování	47
Obr. č. 15 Kartogram územních podmínek pro příznivé životní prostředí 2020, zdroj: vlastní zpracování	49
Obr. č. 16 Kartogram vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území, zdroj: vlastní zpracování	52
Obr. č. 17 Rozdělení ORP Jilemnice do oblastí s podobným charakterem podmínek pro udržitelný rozvoj	53

4.2 SEZNAM POUŽITÝCH TABULEK

Tab. č. 1 Indikátory pro tři pilíře URÚ	41
Tab. č. 2 Vyhodnocení územních podmínek pro hospodářský rozvoj	42
Tab. č. 3 Vyhodnocení územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel	45
Tab. č. 4 Vyhodnocení územních podmínek pro příznivé životní prostředí	48
Tab. č. 5 Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území	50
Tab. č. 6 Trendy vývoje jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje v obcích SO ORP Jilemnice	54
Tab. č. 7 Souhrnný seznam určených problémů (závad) k řešení v ÚPD v SO ORP Jilemnice	56

5 GRAFICKÁ ČÁST

VÝKRES PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚPD