



MĚSTSKÝ ÚŘAD JILEMNICE

odbor dopravy

Masarykovo náměstí 82, 514 01 Jilemnice

Spis. zn.: MUJI 7852/2024/OD
vyřizuje: Ing. Lucie Jerychová
ID DS: g2nbdtx
tel: 481 565 328
e-mail: jerychova@mesto.jilemnice.cz

V Jilemnici dne 19.12.2024

Věc:

Sdělení k žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní

na základě Vaší žádosti ze dne 12.12.2024 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., poskytujeme k Vaším dotazům následující informace:

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)

Veškeré dokumenty zasílané do datové schránky zasíláme vždy v elektronické podobě, přičemž provádíme konverzi a podepsání dokumentu vždy v rámci odesílání dokumentu.

2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?

Pokud je to možné, a to v souladu se zákonnými postupy správního a přestupkového řízení, vycházíme klientům v maximální možné míře vstříc, a to i v souvislosti s postupující digitalizací v rámci dalších dopravních agend.

3. Zasiláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?

Ne, a to s ohledem na ust. § 38 odst. 4 správního řádu (z.č. 500/2004 Sb.), kdy právo pořídit si kopii spisu je spojeno s právem nahlížet do spisu.

4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografie svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)

V rámci měření rychlosti v automatizovaném režimu je účastníkům řízení na požádání fotografie zasílána. Automaticky zpřístupněné fotografie v rámci našeho úřadu prozatím nejsou.

5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)

Ne.

6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspore nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).

V rámci řízení o přestupku využíváme pro komunikaci s účastníky samozřejmě kromě datových schránek i e-mailovou a telefonickou formu, ovšem pouze v mezích zákona tak, aby bylo dodržováno ust. § 19 a ust. § 37 správního řádu, jakož i další zásady správního řízení. Obdobně jako např. v soudních řízeních není možné z mnoha důvodů vést přestupkové spisy pouze elektronicky. IT technologie a hmotné nástroje pro jejich fungování jsou z dlouhodobého a globálního hlediska vzhledem k výrobě, používaným materiálům, životnosti a recyklaci pro snížení zátěže na životní prostředí velmi diskutabilní. Účastník řízení o přestupku je zpravidla v pozici podezřelého či obviněného, tedy se do této situace dostal nedbalostním nebo úmyslným protiprávním jednáním, a to ve většině případů při řízení motorového vozidla a v provozu na pozemních komunikacích tím, že pravidla silničního provozu porušil. V rámci řízení o přestupku tedy prakticky činíme veškeré kroky k tomu, abychom bezpečnost silničního provozu zvyšovali.

7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění

fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace: V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

Takový případ v zájmovém období nevidujeme.

S pozdravem,

Ing. Lucie Jerychová
vedoucí odboru dopravy

“otisk úředního razítka”